**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 12 Οκτωβρίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.45΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου υπό την προεδρία του Προεδρεύοντος της, κ. Διονυσίου Σταμενίτη με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας  «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 «σχετικά με την τροποποίηση της οδηγίας 2012/27/ΕΕ για την ενεργειακή απόδοση», προσαρμογή στον Κανονισμό 2018/1999/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 σχετικά με τη διακυβέρνηση της Ενεργειακής Ένωσης και της Δράσης για το Κλίμα και στον κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 2019/826/ΕΕ της Επιτροπής, της 4ης Μαρτίου 2019, «για την τροποποίηση των Παραρτημάτων VIII και IX της οδηγίας 2012/27/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το περιεχόμενο των περιεκτικών αξιολογήσεων του δυναμικού αποδοτικής θέρμανσης και ψύξης» και συναφείς ρυθμίσεις για την ενεργειακή απόδοση στον κτιριακό τομέα, καθώς και την ενίσχυση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και του ανταγωνισμού στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας.» (3η συνεδρίαση).

Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Γεώργιος Αμυράς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Προεδρεύων της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας σχετικά με την  ενσωμάτωση της Οδηγίας για την ενεργειακή απόδοση και τις συναφείς ρυθμίσεις για την ενίσχυση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και του ανταγωνισμού στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας.

Προτού εισέλθουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής.

Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κωνσταντίνος Κόλλιας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ερωτάται η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Θεοπίστη Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επιφύλαξη.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Γεώργιος Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφύλαξη.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος):** Επιφύλαξη.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, κ. Κρίτων-Ηλίας Αρσένης.

**ΗΛΙΑΣ-ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Κατά.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Η κυρία Μανωλάκου έχει ειδοποιήσει ότι θα καθυστερήσει δι’ ολίγον, ωστόσο έχει εκφράσει ήδη τη θέση του ΚΚΕ και θα την επαναλάβει στη συνέχεια προκειμένου να καταγραφεί στα πρακτικά.

Υπό αυτή την εκκρεμότητα λοιπόν, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας  «Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/2002 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 «σχετικά με την τροποποίηση της οδηγίας 2012/27/ΕΕ για την ενεργειακή απόδοση», προσαρμογή στον Κανονισμό 2018/1999/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11ης Δεκεμβρίου 2018 σχετικά με τη διακυβέρνηση της Ενεργειακής Ένωσης και της Δράσης για το Κλίμα και στον κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 2019/826/ΕΕ της Επιτροπής, της 4ης Μαρτίου 2019, «για την τροποποίηση των Παραρτημάτων VIII και IX της οδηγίας 2012/27/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το περιεχόμενο των περιεκτικών αξιολογήσεων του δυναμικού αποδοτικής θέρμανσης και ψύξης» και συναφείς ρυθμίσεις για την ενεργειακή απόδοση στον κτιριακό τομέα, καθώς και την ενίσχυση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και του ανταγωνισμού στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας», γίνεται δεκτό επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Ξεκινάμε με τον κύκλο των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών και τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο συνάδελφος κ. Κόλλιας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΛΛΙΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που κατ’ άρθρο συζητάμε σήμερα περιλαμβάνει διατάξεις οι οποίες αφορούν μεταξύ άλλων, α) την επίτευξη εθνικών στόχων για την εξοικονόμηση ενέργειας, β) την ενίσχυση του ανταγωνισμού στην αγορά ενέργειας, γ) τον εκσυγχρονισμό του πλαισίου περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων, δ) την χορήγηση παράτασης για την διόρθωση σφαλμάτων και την υποβολή αντιρρήσεων για τους δασικούς χάρτες, ε) διευκρινίσεις σχετικά με το εφαρμοζόμενο πλαίσιο στον Εθνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης, καθώς και στ) τις αναγκαίες ρυθμίσεις για την διασφάλιση της διείσδυσης των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και της αποτελεσματικής λειτουργίας της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας.

Παράλληλα, με τις προτεινόμενες διατάξεις ευνοείται η ενίσχυση του ανταγωνισμού και η εύρυθμη λειτουργία της ελληνικής αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας. Αμβλύνεται η ενεργειακή ένδεια και ρυθμίζονται ζητήματα που η επίλυσή τους κρίνεται αναγκαία για την άμεση απάλειψη διοικητικών και νομοθετικών αγκυλώσεων στον τομέα της ενέργειας.

Θέλω γι’ αυτό να υπογραμμίσω τον εποικοδομητικό χαρακτήρα, τόσο των συζητήσεων που προηγήθηκαν, όσο και της τρέχουσας κατά την επεξεργασία του σχεδίου νόμου στην αρμόδια Επιτροπή.

Στο σημείο αυτό θεωρώ, ότι είναι χρήσιμο να κάνουμε μία λεπτομερέστερη αναφορά σε ορισμένα από τα επιμέρους άρθρα του νομοσχεδίου, τα οποία συνθέτουν την ολοκληρωμένη προσπάθεια της Κυβέρνησης για την υλοποίηση μιας εθνικής πολιτικής και των ευρωπαϊκών στόχων.

Στο πρώτο μέρος βρίσκουμε τα άρθρα 1 και 2 στα οποία, όπως ανέφερα και στην πρώτη συνεδρίαση, περιγράφονται αντίστοιχα, ο σκοπός και το αντικείμενο του υπόψη σχεδίου νόμου.

Στο μέρος Β’, ειδικότερα στο πρώτο κεφάλαιο που αφορά την ενεργειακή απόδοση, εκτίθενται τα άρθρα 3 έως 8. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 3, το μέρος Β, αποτελεί γέφυρα μεταξύ του εθνικού δικαίου και της ΕΕ, αφού εναρμονίζεται η ελληνική νομοθεσία, με την Οδηγία 218/2002, τον Κανονισμό 2018/1999, καθώς και από τον κατ’ εξουσιοδότηση Κανονισμό 2019/826. Επιπλέον, προβλέπεται ότι θεσπίζεται πλαίσιο μέτρων για την προώθηση της ενεργειακής απόδοσης, προκειμένου η χώρα να συνεισφέρει στην επίτευξη του πρωταρχικού στόχου για το 2030, για τουλάχιστον 32,5%, και να προετοιμάσει το έδαφος για την περαιτέρω ενίσχυσή τους μετά το έτος αυτό. Πέραν τούτου, θεσπίζονται κανόνες για την άρση των φραγμών στην αγορά ενέργειας, την εξάλειψη των αδυναμιών της αγοράς που παρεμποδίζουν την απόδοση στον εφοδιασμό και τη χρήση ενέργειας, ενώ καθορίζονται και ορισμένοι ενδεικτικοί εθνικοί στόχοι ενεργειακής απόδοσης και συνεισφορών για το 2030.

Στο άρθρο 4, συναντούμε τους απαραίτητους ορισμούς για την εμπέδωση κάποιων τεχνικών εννοιών και την καλύτερη απόδοση του νοήματός τους.

Στο άρθρο 5, ορίζονται οι 16,5 εκατομμύρια τόνοι ισοδύναμου πετρελαίου τελικής κατανάλωσης ενέργειας, ως η ενδεικτική συνεισφορά ενεργειακής απόδοσης της Ελλάδας για την επίτευξη των ευρωπαϊκών στόχων του 2030.

Στο άρθρο 6, προβλέπεται υποχρέωση ανακαίνισης του 3% του συνολικού εμβαδού δαπέδου θερμαινόμενων ή και ψυχόμενων κτιρίων που ανήκουν στην Κεντρική Δημόσια Διοίκηση, ώστε να ολοκληρωθούν τουλάχιστον οι ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης. Επιδίωξη είναι η ριζική ανακαίνιση κτιρίων με μακροπρόθεσμο στόχο τη διευκόλυνση της οικονομικά αποδοτικής μετατροπής των υφιστάμενων κτιρίων σε κτίρια, σχεδόν, μηδενικής κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας. Θα πρέπει να πούμε, ότι θεσπίζεται εξαίρεση από την ως άνω υποχρέωση πρώτον, για τα κτήρια ιδιαίτερης αρχιτεκτονικής ή ιστορικής αξίας, όπως παραδείγματος χάρη τα διατηρητέα και τα μνημεία, δεύτερον, για τα κτίρια των Ενόπλων Δυνάμεων και τρίτον, για τα κτίρια που χρησιμοποιούνται ως χώροι λατρείας ή για θρησκευτικές δραστηριότητες. Περαιτέρω προβλέπεται, ότι με ευθύνη των Περιφερειαρχών και των Δημάρχων για τα κτίρια αρμοδιότητάς τους θα εκπονούνται εφεξής σχέδια ενεργειακής απόδοσης κτιρίων τα οποία και θα θεωρούνται προϋπόθεση, προκειμένου οι φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης να μπορούν να ενταχθούν σε χρηματοδοτικά προγράμματα ενεργειακής αναβάθμισης των κτιρίων τους.

Στη συνέχεια, περνάμε στο άρθρο 7 που αφορά, μεταξύ άλλων, στη διαδικασία σύναψης συμβάσεων αγοράς ή μίσθωσης κτιρίου από δημόσιους φορείς, το οποίο προορίζεται για την στέγαση των υπηρεσιών του εκάστοτε φορέα, με ειδική μνεία στις προϋποθέσεις που θα πρέπει να συντρέχουν στην περίπτωση των φορέων της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης. Έτσι λοιπόν, στην παράγραφο 5 και συγκεκριμένα στις περιπτώσεις Α, Β και Γ προβλέπονται συγκεκριμένες απαιτούμενες ενεργειακές κατηγορίες στις οποίες θα πρέπει να ανήκει το εκάστοτε κτίριο, ανά περίπτωση σύμβασης μίσθωσης ή αγοράς για τους δημόσιους φορείς, καθώς και οι αντίστοιχες ημερομηνίες από τις οποίες θα πρέπει να εκκινεί ο χαρακτηρισμός των κτιρίων αυτών, ως σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης ενέργειας.

Ακολούθως, στο άρθρο 8 περιγράφεται ο εθνικός συσωρευτικός στόχος εξοικονόμησης ενέργειας στην τελική χρήση, για την περίοδο από 01/01/2021 έως 31/12/2030, ο οποίος θα ισοδυναμεί με 7,3 εκατομμύρια τόνους ισοδύναμου πετρελαίου.

Παράλληλα, όπως προσδιορίζεται στο ίδιο άρθρο, το καθεστώς επιβολής υποχρέωσης ενεργειακής απόδοσης εξασφαλίζει ότι οι διανομείς ενέργειας και οι εταιρείες λιανικής πώλησης (υπόχρεα μέλη), ενεργούν προς εξυπηρέτηση του εν λόγω εθνικού στόχου. Ως εκ τούτου, χορηγείται νομοθετική εξουσιοδότηση για την διαπίστωση αποκλίσεων των υπόχρεων μερών μετά από την εκκαθάριση του καθεστώτος και για την έγκριση αποτίμησης επίτευξης του επιμερισμένου στα υπόχρεα μέρη στόχου εξοικονόμησης ενέργειας.

Στο επόμενο κεφάλαιο, το οποίο επιμερίζεται στα άρθρα 9-14, γίνεται μνεία στη διενέργεια των ενεργειακών ελέγχων και στο καθεστώς των ελεγκτών που τους διενεργούν. Αναλυτικότερα, στο άρθρο 9 αναφέρεται ότι σε όλους τους τελικούς καταναλωτές παρέχεται η δυνατότητα ενεργειακών ελέγχων υψηλής ποιότητας, οι οποίοι είναι οικονομικώς αποδοτικοί και διακρίνονται στις κατηγορίες, Α, Β και Γ, όπως λεπτομερώς περιγράφεται στην πρώτη παράγραφο. Πρόκειται για τους Ανεξάρτητους Ενεργειακούς Ελέγχους που διενεργούνται από έναν ή περισσότερους εξειδικευμένους Ενεργειακούς Ελεγκτές εγγεγραμμένους στα Μητρώα Ενεργειακών Ελεγκτών.

Εν συνεχεία, στα άρθρα 11 έως 12, ρυθμίζεται η δυνατότητα πρόσβασης των τελικών καταναλωτών σε στοιχεία σχετικά με τη μέτρηση και την τιμολόγηση για το φυσικό αέριο και την ηλεκτρική ενέργεια, καθώς και την τιμολόγηση κατανάλωσης ενέργειας για τη θέρμανση, την ψύξη και το ζεστό νερό οικιακής χρήσης.

Ειδικότερα, με το άρθρο 11 ρυθμίζεται η υποχρέωση των διανομέων ενέργειας και των επιχειρήσεων λιανικής πώλησης να παρέχουν πληροφορίες τιμολόγησης ακριβείς και βασιζόμενες στην πραγματική κατανάλωση. Εκτός αυτού, θα παρέχεται η δυνατότητα πρόσβασης του τελικού καταναλωτή σε πληροφορίες που θα τους επιτρέπουν να ελέγχει ο ίδιος το ιστορικό της κατανάλωσής του, όπως ειδικότερα προβλέπεται στο άρθρο 11.

Αντιστοίχως, με το άρθρο 12 ορίζεται ότι η εν γένει υποχρέωση των προμηθευτών ενέργειας προς τους τελικούς καταναλωτές παροχή ατελώς όλων των λογαριασμών και των πληροφοριών τιμολόγησης της κατανάλωσης ενέργειας, δωρεάν πρόσβαση στα στοιχεία για την κατανάλωση και ούτω καθεξής.

Να επισημανθεί ότι, σε περίπτωση που διαπιστωθεί μη συμμόρφωση των διανομέων ενέργειας και των επιχειρήσεων λιανικής πώλησης στις επιταγές των δύο προηγούμενων άρθρων, θα βρίσκει εφαρμογή του άρθρου 14 το οποίο περιλαμβάνει τις προβλεπόμενες κυρώσεις.

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις τίθενται με σκοπό τον εξορθολογισμό των επιβαλλόμενων κυρώσεων στους Ενεργειακούς Ελεγκτές και τον καθορισμό μιας ενιαίας μεθοδολογίας υπολογισμού των προστίμων, για λόγους διαφάνειας και ασφάλειας δικαίου.

Ακολούθως, στα άρθρα 15 και 16 του νομοσχεδίου, λαμβάνουν χώρα οι αναγκαίες νομοθετικές βελτιώσεις. Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 15 προωθείται η ενεργειακή απόδοση κατά τον εφοδιασμό των καταναλωτών στη θέρμανση και την ψύξη. Επίσης, στο άρθρο 16 ορίζεται ότι η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας προβλέπει κίνητρα για τους Διαχειριστές Συστήματος Μεταφοράς και τους Διαχειριστές Δικτύων Διανομής, ώστε να διαθέτουν υπηρεσίες συστήματος στους χρήστες δικτύου επιτρέποντάς τους να εφαρμόσουν μέτρα βελτίωσης ενεργειακής απόδοσης στο πλαίσιο της ανάπτυξης ευφυών δικτύων.

Στο άρθρο 17, θεσπίζεται διαφανές και αξιόπιστο προς τους καταναλωτές καθεστώς πιστοποίησης και ισοδύναμο καθεστώς επαγγελματικών προσόντων Ενεργειακών Ελεγκτών.

Ενώ στο άρθρο 20, θεσπίζεται σχήμα ανταγωνιστικών διαδικασιών για την προώθηση δράσεων βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης.

Όπως ορίζεται στο προαναφερθέν άρθρο, ο Διαχειριστής Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και Εγγυήσεων Προέλευσης ορίζεται ως ο αρμόδιος φορέας υλοποίησης για την ενέργεια της ανταγωνιστικής διαδικασίας, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την υπογραφή κάθε σχετικής σύμβασης και τη χορήγηση της ενίσχυσης κατά τα ειδικότερα οριζόμενα.

Ακόμα μία σημαντική ρύθμιση αποτελεί το άρθρο 21, με το οποίο προβλέπεται η εκπόνηση ως την 31/12/2021 σχεδίου δράσης για την αντιμετώπιση της ενεργειακής ένδειας με υπουργική απόφαση, που θα ισχύει αναδρομικά από 26/9/2021.

Περαιτέρω, με τα άρθρα 23 έως 28 επέρχονται τροποποιήσεις στα παραρτήματα 4, 5, 7, 8 και 11 και το 7 σχετικά με τις ελάχιστες απαιτήσεις από την πληροφόρηση τιμολόγησης και κατανάλωσης για θέρμανση, ψύξη και ζεστό νερό οικιακής χρήσης.

Προχωρώντας στο Μέρος Γ` του σχεδίου νόμου, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε τα άρθρα 31 ως 34, όπου προβλέπονται συμπληρωματικές με το πνεύμα της οδηγίας 2018-2002 και τις τροποποιήσεις του ν.4122/2013 περί ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων σχετικά με τα προγράμματα χρηματοδότησης κινήτρων ενεργειακής απόδοσης και τη διάρκεια ισχύος των πιστοποιητικών ενεργειακής απόδοσης.

Συγκεκριμένα, στο άρθρο 21 προβλέπεται η προκήρυξη προγραμμάτων, που αφορούν στην υλοποίηση παρεμβάσεων στον κτιριακό τομέα για την βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων, συμπεριλαμβανομένων και κτιρίων κατοικιών, λαμβάνοντας υπόψη τα βέλτιστα ,από πλευράς κόστους, επίπεδα ενεργειακής απόδοσης. Στο άρθρο 32 ρυθμίζονται ζητήματα, που αφορούν στη χρονική ισχύ του πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης κτιρίου ή κτιριακής μονάδας. Σύμφωνα δε, με την προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 33 καθίσταται υποχρεωτικός ο δειγματοληπτικός έλεγχος των ΠΕΑ κτιρίου ή κτιριακής μονάδας, που ο μισθωτής ή ο αγοραστής κτιρίου ή κτιριακής μονάδας είναι φορέας, που ανήκει στην Γενική Κυβέρνηση.

Αξίζει, δε, να επισημανθεί ότι το αποτέλεσμα του ελέγχου ή η βεβαίωση απαλλαγής των ΠΕΑ από την υποχρέωση ελέγχου, επισυνάπτεται υποχρεωτικά στην κατάρτιση της πράξεως αγοραπωλησίας ή μίσθωσης ακινήτου. Στόχος είναι η επίτευξη αποτελεσματικού ελέγχου της πιστοποίησης της ενεργειακής απόδοσης αυτών των κτιρίων.

Ακολούθως, με το άρθρο 35 επιχειρείται η εξομοίωση τις επιτρεπόμενης ηλεκτρικής ισχύος εντός Ζωνών Οικιστικού Ελέγχου, μεταξύ σταθμών παραγωγής από ηλιακή ενέργεια και μονάδων παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από βιομάζα ή βιοαέριο. Στόχος είναι η επίτευξη μιας ομοιόμορφης εφαρμογής των ορίων ισχύος στις ανωτέρω τεχνολογίες ΑΠΕ.

Επιπλέον, με τα άρθρα 36 ως 40 ρυθμίζονται εκ νέου θέματα σχετικά με τις Ενεργειακές Κοινότητες, όσον αφορά την διανομή των πλεονασμάτων της χρήσης στα μέλη τους, στη λύση και στον εταιρικό σχηματισμό αυτών, τα οικονομικά κίνητρα και τα μέτρα στήριξης αυτών.

Προχωρώντας τώρα στο μέρος Ε’, περνάμε στο άρθρο 44 και στους ορισμούς που τίθενται, στα άρθρα 45 έως 48, τα οποία αφορούν στις υποθέσεις antitrust. Ειδικότερα, ως μέτρο για την ικανοποίηση των από 1/9/2021 δεσμεύσεων της Ελληνικής Δημοκρατίας θεσπίζεται, όπως ανέφερα αγαπητοί συνάδελφοι διεξοδικώς και στην πρώτη συνεδρίαση, η υποχρέωση της ΔΕΗ μέσω της συμμετοχής της στο Ευρωπαϊκό Ενεργειακό Χρηματιστήριο ή στο Ελληνικό Χρηματιστήριο Ενέργειας, να πωλήσει μέσω συμβολαίων μελλοντικής εκπλήρωσης συγκεκριμένες ποσότητες ηλεκτρικής ενέργειας.

Στο επόμενο άρθρο καθορίζεται διαδικασία ορισμού και οι αρμοδιότητες του εντολοδόχου παρακολούθησης, ενώ στα άρθρα 48 η δυνατότητα της συγχώνευσης με απορρόφηση της ΔΕΗ των εταιρειών «Λιγνιτική Μεγαλόπολης Μονοπρόσωπη Α.Ε.» και «Λιγνιτική Μελίτης Μονοπρόσωπη Α.Ε.».

Πέραν τούτου, στο μέρος ΣΤ’, στα άρθρα 50 έως 53 επιχειρείται μία αναμόρφωση του πλαισίου, που διέπει τους περιβαλλοντικούς ελέγχους.

Στη συνέχεια περνάμε στο άρθρο 55, που με την προτεινόμενη ρύθμιση, αποσαφηνίζεται ότι το σύνολο των μονάδων που επεξεργάζονται απόβλητα, υπόκειται σε έγκριση ή γνωμοδότηση λειτουργίας σύμφωνα με την κατά περίπτωση νομοθεσία. Με το άρθρο 59 επιδιώκεται η χορήγηση επαρκούς χρόνου ώστε να επιτευχθεί ο εξορθολογισμός των δασικών χαρτών δια της ενσωμάτωσης των προβλεπόμενων διορθώσεων.

Συγκεκριμένα, δίνεται παράταση στην προθεσμία υποβολής αντιρρήσεων κατά του περιεχομένου των δασικών χαρτών για τέσσερις μήνες. Επιπρόσθετα, στο μέρος Θ’ και συγκεκριμένα στο άρθρο 60, εξισώνονται τα ποσοστά που αποδίδονται στο Πράσινο Ταμείο και στο Κέντρο Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας, με το συνολικό ποσό που προκύπτει από την είσπραξη των ημερομηνιών δημοσίευσης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις επιμέρους διατάξεις του.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ ολοκληρώνεται η εισήγησή μου επί των άρθρων. Όπως διαπιστώσατε, από την λεπτομερή ανάλυση επί των άρθρων αλλά και το περιεχόμενο της εισηγήσεώς μου επί της αρχής, το σύνολο του νομοθετήματος κινείται αδιαμφισβήτητα προς την σωστή κατεύθυνση ώστε να υλοποιηθούν οι ευρωπαϊκές πολιτικές αλλά πρωτίστως να εξυπηρετηθεί το εθνικό συμφέρον.

Άλλωστε, το είδαμε και από τις τοποθετήσεις των εκπροσώπων των φορέων που συμμετείχαν στη σημερινή συζήτηση, η οποίοι παρά τις όποιες ενστάσεις τους σε κάποια ζητήματα του νομοσχεδίου, δεν εκφράστηκαν αρνητικά, για την πλειονότητα των ρυθμίσεων του προτεινόμενου νομοσχεδίου. Γι’ αυτό λοιπόν καλώ όλους τους συναδέλφους να το υπερψηφίσουν.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, τον κ. Κόλλια.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, η κυρία Μανωλάκου καλείται να ψηφίσει επί της αρχής.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Κατά κ. Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Ξεκινώ, λέγοντας ότι ο συνάδελφός που προηγήθηκε μάλλον δεν άκουσε καλά τους φορείς γιατί το συμπέρασμα ήταν ότι μοίρασε πολύ κρίσιμα σημεία, με πολύ σοβαρές παρατηρήσεις και παραινέσεις που μπορεί να μας κάνουν σοφότερους αν τις ακούσουμε.

Δεν θα ξαναπώ, ότι πρόκειται για μία πολύ καθυστερημένη ενσωμάτωση μιας Οδηγίας. Δεν θα ξαναπώ, για τα προγράμματα που τρέχουν πριν μπουν τα κριτήρια όπως είναι το «Εξοικονομώ-Αυτονομώ», η «Ηλεκτροκίνηση», αλλά και το πρόγραμμα «Ηλέκτρα» που έχει ιδιαίτερη σημασία για την εξοικονόμηση ενέργειας στα κτίρια του δημόσιου τομέα.

Έχουμε πολλά κτήρια με μεγάλη απώλεια ενέργειας σε όλη τη χώρα. Έχουμε και εδώ ένα παράδειγμα όπου ακυρώθηκαν έργα από την αυτή την Κυβέρνηση που είχε προετοιμάσει ο ΣΥΡΙΖΑ. Μιλάμε για 500 εκατομμύρια ευρώ από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων που με ένα άρθρο, το 28 του ν.4643 μπλοκάρετε και αυτούς τους πόρους. Ο προϋπολογισμός του 2020 όπως είπαμε δεν περιείχε ούτε ένα ευρώ. Αλλά εκτός από τα προγράμματα που τρέχουν ή δεν τρέχουν, τα προγράμματα με βήμα χελώνας και χωρίς κριτήρια, η ολιγωρία και τα μπρος-πίσω της Κυβέρνησης δημιουργούν έναν φαύλο κύκλο. Εγώ θα έλεγα, ότι είναι σαν να κυνηγάμε την ουρά μας. Η ενσωμάτωση της Οδηγίας, συμβαδίζει με το ΕΣΕΚ το οποίο όμως τελεί υπό αναθεώρηση, όπως άλλωστε και η Οδηγία. Εμείς σας προτείνουμε λοιπόν, να μη χάσετε άλλο χρόνο και να ενσωματώσετε σε αυτό το νομοσχέδιο πιο φιλόδοξες προτάσεις.

Ακούσαμε, ενδιαφέρουσες προτάσεις από τους φορείς, που θα μπορούσαν να ενσωματωθούν, όπως τα έσοδα από το νέο Ευρωπαϊκό Σύστημα Εμπορίας Δικαιωμάτων Εκπομπών που αφορούν τους τομείς των κτιρίων και των μεταφορών. Να χρησιμοποιηθούν, μέσω του Κοινωνικού Ταμείου για το κλίμα, για την αντιμετώπιση πιθανών αρνητικών επιπτώσεων κατανομής και πολλά άλλα με κοινωνικά κριτήρια, για την αντιμετώπιση ενεργειακής φτώχειας. Θα σταθώ, λίγο περισσότερο ίσως στις Ενεργειακές Κοινότητες στο τέταρτο μέρος.

Ακούσαμε και στην ακρόαση των φορέων από τις ΜΚΟ, Green Tank, Ενεργειακές Κοινότητες Δυτικής Μακεδονίας και Αιτωλοακαρνανίας, ότι κάποιες διατάξεις είναι θετικές και κάποιες πολύ προβληματικές και κυρίως έξω από το πνεύμα των Ενεργειακών Κοινοτήτων. Πρόκειται για ένα άτολμο νομοσχέδιο με περιορισμένες αλλαγές στο θεσμικό πλαίσιο. Χρειάζονται παρεμβάσεις που συμμορφώνονται με το άρθρο 22 της Οδηγίας ΑΠΕ (RED IΙ), καθώς και με το άρθρο 16 της Οδηγίας για τον ηλεκτρισμό και να κινούνται προς την κατεύθυνση άρσης των εμποδίων ανάπτυξης των Ενεργειακών Κοινοτήτων. Έμπρακτη αναγνώριση των ιδιαιτεροτήτων τους, οικονομικά μέτρα στήριξης ιδιαίτερα σε αυτές που είναι ευρείας βάσης και τις μη κερδοσκοπικές, απλοποίηση διαδικασιών, είναι μερικές από αυτές τις βασικές παρεμβάσεις τις οποίες η Ελληνική Κυβέρνηση θα πρέπει να δρομολογήσει άμεσα. Το πιο σοβαρό θέμα όμως είναι η εξαίρεση, είναι αυτός ο νόμος του κ. Χατζηδάκη. Πρέπει να εξαιρεθούν συγκεκριμένες Ενεργειακές Κοινότητες από τις ανταγωνιστικές διαδικασίες. Το είπαμε και το ξαναλέμε, νομίζω το ακούσατε σήμερα και από όλους.

Βασικά προβλήματα που απασχολούν όμως και τις τοπικές κοινωνίες είναι η επάρκεια του δικτύου για έργα εικονικού συμψηφισμού και γενικά διάθεσης ηλεκτρικού χώρου για την ανάπτυξη μικρών έργων ΑΠΕ από Ενεργειακές Κοινοτικές, δημοτικές ή πολιτών. Μας απασχολεί ιδιαίτερα να δούμε πώς θα ενισχυθούν οι Ενεργειακές Κοινότητες στις λιγνιτικές περιοχές από τους πόρους της νέας προγραμματικής περιόδου 2021-2027 του Ευρωπαϊκού Ταμείου Δίκαιης Μετάβασης και άλλων περιφερειακών και τομεακών προγραμμάτων και φυσικά να ενισχυθούν μέσα από την ενεργοποίηση των πόρων του Πράσινου Ταμείου, που είναι ήδη δεσμευμένοι για την ενίσχυση ειδικά για τις λιγνιτικές περιοχές.

Το ζήτημα της χρηματοδοτικής στήριξης τέτοιων έργων είναι εξαιρετικά κρίσιμο αφού δεν είναι εύκολα βιώσιμα, ούτε έχουν πρόσβαση σε τραπεζική χρηματοδότηση. Υποστηρίζουμε το αίτημα για ένα ολοκληρωμένο πρόγραμμα χρηματοδότησης Ενεργειακών Κοινοτήτων για έργα εικονικού συμψηφισμού από Ενεργειακές Κοινότητες στη Δυτική Μακεδονία και Μεγαλόπολη, ενόψει της απολιγνιτοποίησης. Νομίζουμε ότι είναι δίκαιο και κάποια στιγμή πρέπει να γίνει ένα ολοκληρωμένο σχέδιο.

Όσον αφορά στο άρθρο 35, που αναφέρεται στην αύξηση της επιτρεπόμενης ισχύος εντός ΖΟΕ για μονάδες βιοαερίου από 500KW σε 3MW. Με το άρθρο αυτό αλλάζει η επιτρεπόμενη ισχύς. Είναι σαφές ότι η αύξηση της ισχύος θα επιτρέψει στην ουσία την αλλαγή χρήσης γης από αγροτική σε βιομηχανική, κάτι το οποίο θεωρούμε ότι είναι απαράδεκτο. Προφανώς, η αλλαγή γίνεται στην προσπάθεια εξυπηρέτησης, φαντάζομαι, κάποιων συμφερόντων σε βάρος όμως της αγροτικής γης και του περιβάλλοντος.

Όσον αφορά στο άρθρο 36 και τη διανομή μερισμάτων Ενεργειακών Κοινοτήτων. Με το άρθρο αυτό δίνεται η δυνατότητα διανομής μερίσματος, περιορίζεται η υποχρέωση πλειοψηφικής συμμετοχής των φυσικών προσώπων μόνο κατά το χρόνο διανομής των πλεονασμάτων και όχι για όλη τη διάρκειά της. Δηλαδή, θα επιτρέπεται η διανομή σε μία Ενεργειακή Κοινότητα ακόμη και αν έχει αλλάξει η σύστασή της και δεν είναι πλειοψηφική η συμμετοχή φυσικών προσώπων, δηλαδή μπορεί να πρόκειται στην πραγματικότητα για ένα δυο επενδυτές. Αυτό το άρθρο σε συνδυασμό με το επόμενο άρθρο 37, στο οποίο βρίσκεται ο καθορισμός προϋποθέσεων λύσης εταιρικού μετασχηματισμού, στην πραγματικότητα αντίκεινται στο πνεύμα του θεσμού των Ενεργειακών Κοινοτήτων, που είναι η ενίσχυση της ενεργειακής δημοκρατίας μέσω της ενεργούς συμμετοχής των πολιτών στην ενεργειακή μετάβαση. Είναι σαν να μιλάμε πια για εταιρείες. Βέβαια, πάλι καλά, προβλέπεται ότι σε περίπτωση μετασχηματισμού σε εταιρική μορφή και τα λοιπά, θα χάνουν τα προνόμια που διέπουν τα έργα ΑΠΕ ή ΣΗΘΥΑ που υλοποιούνται μέσω Ενεργειακών Κοινοτήτων. Βέβαια, αφού χάνουν τα προνόμια γιατί να μετασχηματισθούν; Αυτό είναι λίγο άνευ ουσίας.

Μιλώντας για το άρθρο 38 που αφορά στην αδειοδότηση έργων ΑΠΕ από Ενεργειακές Κοινότητες -εδώ βγαίνουν εκτός προτεραιότητας σύνδεσης κοινά αιτήματα ομάδας Ενεργειακών Κοινοτήτων- πρόκειται για μια θετική πρόβλεψη καθώς αποπειράται να περιορισθούν, από το 2021 και μετά, οι στρεβλώσεις που δημιουργούνται στην αγορά από την προτεραιότητα που είχαν τα ομαδοποιημένα έργα Ενεργειακών Κοινοτήτων κερδοσκοπικού χαρακτήρα. Όμως δεν αντιμετωπίζεται η κατάσταση που έχει ήδη δημιουργηθεί το προηγούμενο διάστημα και που έχει προκαλέσει στρεβλώσεις και αδικίες και μεταξύ των Ενεργειακών Κοινοτήτων.

Όσον αφορά στο άρθρο 39, που είναι η αύξηση ορίου ισχύος σταθμών εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού, είναι βεβαίως θετικό. Όμως, εμείς λέμε ότι δεν ικανοποιεί πλήρως το αίτημα που έχει διατυπωθεί γιατί δεν περιλαμβάνει τη βιομηχανία και τις επιχειρήσεις. Ακούσαμε και στην ακρόαση των φορέων ότι η πρώτη Ενεργειακή Κοινότητα πολιτών με εικονικό ενεργειακό συμψηφισμό στη Δυτική Μακεδονία υπέβαλε την πρώτη αίτηση σύνδεσης φωτοβολταϊκού πάρκου ισχύος 500 KWh στον ΔΕΔΔΗΕ.

Πρόκειται για μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα Ενεργειακή Κοινότητα, η οποία θα εγκαταστήσει φωτοβολταϊκά πάνελ σε μια έκταση στην Κοζάνη. Η αίτηση σύνδεσης είναι η πρώτη που υποβάλλεται στην περιοχή της Δυτικής Μακεδονίας από Ενεργειακή Κοινότητα πολιτών και από τις ελάχιστες αντίστοιχες στην Ελλάδα. Πρέπει να ικανοποιηθεί το αίτημα δέσμευσης ηλεκτρικού χώρου για έργα εικονικού ενεργειακού συμψηφισμού στην περιοχή της Δυτικής Μακεδονίας και Μεγαλόπολης από Ενεργειακές Κοινότητες και ολοκληρωμένου χρηματοδοτικού προγράμματος. Δεν θα κουραστούμε αυτό να το λέμε.

Στο άρθρο 40, είναι ιδιαίτερα προβληματική η δυνατότητα μεταβίβασης αδειών σε φυσικά η νομικά πρόσωπα και πάλι βέβαια είναι σε αντίθεση με το πνεύμα του θεσμού των Ενεργειακών Κοινοτήτων. Εδώ κάπου βεβαίως, κύριε Υπουργέ, χρειάζεται μια νομοτεχνική βελτίωση καθώς αναφέρεται σε ένα άρθρο 7 του νόμου 4513, όπου όμως δεν υπάρχει άρθρο 7 στο νόμο αυτό. Αν θέλετε, σημειώστε το και δέσε το. Είναι όμως ανησυχητικό σε αυτό το άρθρο, το γεγονός ότι δεν διευκρινίζεται αν χάνονται τα προνόμια των Ενεργειακών Κοινοτήτων σε περίπτωση μεταβίβασης σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα.

Άρθρο 41, ρύθμιση θεμάτων έργων ΑΠΕ που έχουν επιλεγεί σε διαγωνιστική διαδικασία. Εδώ τροποποιείται άρθρο δικό σας, του ν. 4643. Αφορά την περίοδο μετά το 2022 που θα τεθεί σε εφαρμογή το νέο σχήμα για πράσινα διμερή συμβόλαια στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας, τα PPS, μεταξύ παραγωγών και καταναλωτών. Ακούγεται λογικό ως ρύθμιση.

Άρθρο 42. Εδώ υπάρχει καθορισμός πλαισίου στήριξης υβριδικών σταθμών σε μη διασυνδεδεμένα νησιά. Καμία ιδιαίτερη αλλαγή. Πραγματικά όμως κύριε Υπουργέ, πρέπει να μας ενημερώσετε για την πορεία του θέματος των υβριδικών σταθμών. Μια διάταξη εισήγαγε ο κύριος Χατζηδάκης με το ν.4643 και έλεγε ότι προχωράνε. Τον Δεκέμβριο του 2020, μας ενημέρωσε ότι κατάφερε να στείλει το φάκελο στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή τον Αύγουστο του 2020. Ακόμα περιμένουμε. Νομίζω ότι είπατε και εσείς ότι θέσατε το θέμα στην κυρία Βεσβάγκιερ. Θα ήταν πολύ χρήσιμο να μας ενημερώσετε πώς πάει αυτό.

Θα προχωρήσω λίγο στο μέρος Ε’, που είναι η υπόθεση antitrust. Ακούσαμε και χθες από τον Υπουργό να αναφέρεται σε αυτή την Επιτροπή, σαν να ήταν εκκρεμότητα της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Ξαναλέμε ότι είναι υπόθεση μεταξύ ΔΕΗ, Ελληνικής Κυβέρνησης, Ευρωπαϊκής Επιτροπής στα ευρωπαϊκά δικαστήρια. Έχει ξεκινήσει από το 2008 και ακόμα βεβαίως δεν έχει ολοκληρωθεί. Καταδικαστικές και υποχρεωτικές αποφάσεις για την αύξηση της πρόσβασης ανταγωνιστριών της ΔΕΗ στην ηλεκτρική ενέργεια.

Εδώ σήμερα έγιναν κάποια σχόλια και από τους φορείς. Στην ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, αναφέρεται ότι η Επιτροπή ζήτησε τη γνώμη των παραγόντων της αγοράς για τα προτεινόμενα μέτρα και αυτοί δήλωσαν ότι είναι κατάλληλα για την αντιμετώπιση των ανησυχιών της Επιτροπής, όσον αφορά τον ανταγωνισμό με την επιφύλαξη ορισμένων τροποποιήσεων που αποτελούν το αντικείμενο της συμφωνίας Κυβέρνησης-Επιτροπής. Θα θέλαμε λοιπόν να ξέραμε ποιες ήταν αυτές οι επιφυλάξεις, σε τι υποχωρήσατε και τι διορθώσατε, ώστε να επιτευχθεί συμφωνία.

Στο νομοσχέδιο προβλέπεται ότι η ΔΕΗ θα μπορεί να διαθέσει τα προθεσμιακά προϊόντα της ηλεκτρικής ενέργειας που προέρχονται από τις λιγνιτικές μονάδες, στο Ελληνικό Χρηματιστήριο Ενέργειας ή και στο Ευρωπαϊκό. Ξαναρωτάω, αυτό βοηθάει την εγχώρια αγορά; Είχαμε μια απάντηση σήμερα από τους φορείς. Υποτίθεται ότι ο σκοπός της ρύθμισης είναι η αύξηση του ανταγωνισμού της εγχώριας αγοράς. Πώς αυξάνει τη ρευστότητα, της εγχώριας προθεσμιακής αγοράς, όταν οι λιγνιτικές ποσότητες διατίθενται στις αγορές της Ευρώπης; Είναι κρίσιμο αυτό, πρέπει να απαντηθεί.

Άρθρο 44. Στους ορισμούς αναφέρεται ως περίοδος δεσμεύσεων η χρονική περίοδο, η οποία εκκινεί από τη 10/09/21, σύμφωνα με την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και λήγει το αργότερο μέχρι την 31/12/2024. Την ημερομηνία αυτή τη συνδυάζετε και με το κλείσιμο της λιγνιτικής μονάδας «Πτολεμαΐδα 5», χωρίς πάλι να λέτε τίποτα. Βέβαια πρώτη φορά βλέπουμε ημερομηνία, γιατί μέχρι τώρα τα επίσημα κείμενα γράφουν 2028. Αλλά, τίποτα δεν αναφέρεται για την τεχνολογία μετατροπής της, το κόστος, της απαιτούμενες τεχνοοικονομικές μελέτες, την επενδυτική απόφαση της ΔΕΗ. Περιμένουμε διευκρινίσεις και το είπαν και οι άνθρωποι που ασχολούνται με αυτά τα θέματα. Σας το είπαν οι φορείς, το επαναλαμβάνω και εγώ. Εμείς έχουμε καταθέσει επανειλημμένως ερωτήσεις ειδικά για την «Πτολεμαΐδα 5» και προσφάτως κύριε Υπουργέ όμως δεν έχουμε πάρει καμία απάντηση. Με ποια μελέτη, ποιο κόστος, πώς μπορεί να δεσμευτεί η μονάδα πάλι σε φυσικό αέριο, το οποίο είναι ορυκτό καύσιμο με ημερομηνία λήξης; Πρέπει να τα απαντήσετε αυτά.

Άρθρο 45. Διαβάσαμε στην ανακοίνωση της επιτροπής, και προσπαθήσαμε να τη διαβάσουμε στα αγγλικά για να δούμε τι διαφορές υπάρχουν, ότι η ΔΕΗ θα έχει πλήρη διακριτική ευχέρεια να παράγει τους όγκους αυτούς που πρόκειται να διαθέσει, με οποιοδήποτε από τα περιουσιακά στοιχεία ηλεκτροπαραγωγής του χαρτοφυλακίου της, συμπεριλαμβανομένης της ηλεκτροπαραγωγής από φυσικό αέριο, της υδροηλεκτρικής ενέργειας και άλλων ΑΠΕ. Στο άρθρο 45 του νομοσχεδίου που φέρατε, αυτό δεν αναφέρεται πουθενά, λείπει. Φαίνεται σαν να μην έχει αποδοθεί ακριβώς το αγγλικό κείμενο της συμφωνίας. Είναι ο όρος 7 της συμφωνίας και μάλιστα εκεί λέει ότι, «για την αποφυγή αμφιβολιών, η ΔΕΗ δεν υποχρεούται να παρέχει κ.λπ - κ.λπ». Αυτό πρέπει επίσης να μας το διευκρινίσετε ή να διορθώσετε το νομοσχέδιο ή να μας πείτε γιατί έγινε αυτή η διαφοροποίηση.

Στο άρθρο 46, σύμφωνα με δημοσιεύματα, είπαμε στο διάστημα 17 μέχρι 28 Σεπτεμβρίου, η ΔΕΗ πούλησε παραπάνω λιγνιτικές ποσότητες από την υποχρέωση που είχε. Αντί για 893 πούλησε 970 GW βάσει της συμφωνίας. Θα μπορούσε να προσθέτει λοιπόν ότι, η πλεονάζουσα ποσότητα μιας περιόδου θα μειώνει αναλογικά την ελάχιστη ποσότητα που πρέπει να πωληθεί την αμέσως επόμενη περίοδο. Επίσης στα υπό δημοσιοποίηση στοιχεία πρέπει να περιλαμβάνεται το βασικό περιεχόμενο των ελληνικών συμβολαίων μελλοντικής εκπλήρωσης.

Στο άρθρο 47 καθορίζεται η διαδικασία ορισμού και οι αρμοδιότητες εντολοδόχου παρακολούθησης, ο οποίος θα αναλάβει την εποπτεία. Βεβαίως ξανατίθενται τα ερωτήματα, γιατί η πρόσφατη διάθεση έγινε χωρίς να υπάρχει ο εντολοδόχος παρακολούθησης- αφού τώρα θεσμοθετείται- χωρίς θεσμικό πλαίσιο, χωρίς να έχει καθαρογραφτεί καν η σχετική απόφαση της επιτροπής. Επομένως και εδώ θέλουμε απαντήσεις.

Στα άρθρα 48-49 καταργείται η υποχρέωση αποεπένδυσης. Εδώ να υπενθυμίσω, για να μην υπάρχουν παρεξηγήσεις, ότι γι’ αυτή την πρόταση μέτρων αποκατάστασης που πρόκρινε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, βασίστηκε στην ανάγκη προσαρμογής σε «πράσινους στόχους». Με λίγα λόγια η Ελλάδα πρότεινε να δώσει σε τρίτα μέρη τη δυνατότητα πρόσβασης σε υφιστάμενες λιγνιτικές Μονάδες ηλεκτροπαραγωγής, αντί το άνοιγμα νέων λιγνιτωρυχείων.

Θα αναφερθώ και λίγο σε κάποιες περιβαλλοντικές προβλέψεις και το άρθρο 50 που αφορά την τροποποίηση διαδικασίας περιβαλλοντικών ελέγχων. Εδώ δεν δίνετε σαφή κριτήρια αξιολόγησης. Η αξιολόγηση για να είναι αξιόπιστη, χρειάζεται να γίνεται με κριτήρια μετρήσιμα, ελέγξιμα, τεχνικά και αντικειμενικά. Το πιο σημαντικό όμως είναι, ότι για όσες περιπτώσεις δεν θίγεται το δημόσιο συμφέρον- αυτό είναι η περίπτωση 15α, δεν προβλέπεται η επιβολή προστίμου όταν διαπιστώνεται η συμμόρφωση. Κύριε Υπουργέ, εδώ θεωρούμε ότι δίνετε ένα κίνητρο για να μην τηρούνται οι ΑΕΠΟ ή για να τηρούνται όπως μας συμφέρει και μάλιστα, όταν έχει την ευθύνη ο επιθεωρητής, για να κρίνει τη σοβαρότητα της υπόθεσης, με κριτήρια όπως η συμπεριφορά ή ο βαθμός συνεργασίας κ.λπ. Δημιουργείται έτσι μεγάλο περιθώριο για ανάπτυξη αρνητικών καταστάσεων όπως διαφθορά, εκβιασμοί και άλλα, και όλα αυτά πηγαίνουν τη χώρα μας πίσω. Δεν νομίζω ότι κάτι τέτοιο μπορεί να γίνεται σε μία ευρωπαϊκή χώρα.

Στο επόμενο άρθρο για τις αρμοδιότητες των επιθεωρητών περιβάλλοντος. Και εδώ το τόνισαν αρκετοί φορείς, η φιλοσοφία της προσπάθειας συμμόρφωσης έναντι του τιμωρητικό προστίμου, εισάγεται γενικά και οργανωμένα σε ένα νόμο το ν.4512/2018. Αλλά πρέπει να δούμε και τη φιλοσοφία και που εφαρμόζεται. Η κατάργηση της τιμωρίας του προστίμου φυσικά εφαρμόζει αυτή τη φιλοσοφία, μόνο που αντιβαίνει στην αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει», που ισχύει καθοριστικά για την περιβαλλοντική προστασία. Επίσης, γιατί σε μία μεμονωμένη περίπτωση εφαρμόζεται, δηλαδή στην επιχειρηματικότητα, και όχι γενική επιλογή, για παράδειγμα, για μη συμμόρφωση στους υγειονομικούς και έχουμε αναστολές εργασίας; Θετικό είναι τουλάχιστον, ότι αυτή η ύπαρξη μεταβατικής περιόδου, τουλάχιστον δεν σημαίνει ότι έχει αναδρομικότητα.

Σε γενικές γραμμές μπορώ να πω, ότι με αυτές τις ρυθμίσεις ολοκληρώνετε τους σχεδιασμούς για την πλήρη εξουδετέρωση των δημόσιων μηχανισμών ελέγχου της περιβαλλοντικής νομοθεσίας και συνδέεται με τις εξαγγελίες για μέτρα προληπτικής συμμόρφωσης των επιχειρήσεων, με τη συμμετοχή, βεβαίως, ιδιωτών ελεγκτών περιβάλλοντος.

Κύριε Πρόεδρε, θα τελειώσω αμέσως. Για τον ΕΟΑΝ, ο διορισμός του Γενικού Διευθυντή δεν λύνει τα ουσιαστικά προβλήματα που έχει ο ΕΟΑΝ όπως είναι η υποστελέχωση.

Για τους δασικούς χάρτες, θα ήταν καλό να ενημερώσετε τους πολίτες ότι δεν πρέπει να υποβάλουν αντιρρήσεις, αφού οι χάρτες δεν έχουν διορθωθεί και ενώ έχετε ήδη ανακοινώσει ότι θα αλλάξετε περαιτέρω το θεσμικό πλαίσιο. Κάτι πρέπει να γίνει.

Τέλος, για τον Υμηττό, θα λέγαμε ότι εντάξει οι παρατάσεις, αλλά αυτό που λείπει και χρειάζεται και είναι απαιτητό , είναι να γίνει το Προεδρικό Διάταγμα.

Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, την κυρία Πέρκα.

Το λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν ξέρω αν τελικά, χθες εισακούστηκαν οι επισημάνσεις μας για τον κακό προγραμματισμό των συνεδριάσεων της Επιτροπής μας ή τελικά η Κυβέρνηση θέλει να αποφύγει την κριτική και για τις αστοχίες και τις ολιγωρίες της στις καταστροφικές πλημμύρες της Εύβοιας, και ανέβαλε τελικά, τις σημερινές σχετικές συνεδριάσεις της Επιτροπής Περιβάλλοντος. Σε κάθε περίπτωση πάντως, οι δηλώσεις του κυρίου Πέτσα, για τη μη σύνδεση των πλημμυρικών φαινομένων με τις πυρκαγιές του καλοκαιριού είναι όχι μόνο άστοχες αλλά θεωρώ ότι είναι και ανεύθυνες. Δείχνουν τελικά πόσο πιεσμένη είναι η Κυβέρνηση ώστε να μην χρεωθεί νέες ευθύνες των δικών της παραλείψεων. Την στιγμή- που έμμεσα πλην σαφώς το αναγνωρίζει ο Καθηγητής, ο κ. Λέκκας- ο οποίος τόνισε ότι στην Εύβοια, δεν έγιναν οι σωστές παρεμβάσεις στα καμένα και πως τελικά επιλέχθηκε η ολιτιστική προσέγγιση, η Επιτροπή του κ. Μπένου.

Την κριτική, λοιπόν, δεν θα την αποφύγετε και παρά την αναβολή των συνεδριάσεων της Επιτροπής Περιβάλλοντος, τα εμπόδια και οι δυσκολίες του νομοθετικού μας έργου παραμένουν. Για παράδειγμα, εγώ προσωπικά, πρέπει να ολοκληρώσω τη νομοθετική δουλειά μέχρι και την Πέμπτη, να εισηγηθώ στην Επιτροπή Οικονομικών τον Προϋπολογισμό ως Ειδικός Εισηγητής, και εν πάση περιπτώσει, θεωρώ ότι αυτές οι επιλογές αδικούν και τη δική σας προσπάθεια και ελπίζω ποτέ να μην το ξανακάνουμε μέσα σε τέσσερις, πέντε μέρες να ολοκληρωθεί μια τέτοια νομοθετική διαδικασία.

Έρχομαι τώρα γρήγορα σε έναν επιλεκτικό σχολιασμό για τα άρθρα. Θα σας καταθέσω και σχετικό υπόμνημα με συγκεκριμένες αλλαγές που προτείνουμε σε πάρα πολλά σημεία. Και αυτό γιατί πάρα πολλά σημεία του νομοσχεδίου είναι κακογραμμένα και θα παρακαλούσα να ρίξουν μια ματιά οι σύμβουλοι σας, διότι πραγματικά, σε κάθε άρθρο υπάρχουν πάρα πολλά που πρέπει να διορθωθούν. Και αυτό για να μην φέρνετε τροποποιήσεις των δικών σας νόμων μετά από λίγους μήνες, όπως το συνηθίζετε, ιδιαίτερα στο Υπουργείο Ενέργειας και Περιβάλλοντος.

Στο άρθρο 4 παρ. 23, στον ορισμό του τελικού καταναλωτή όπου καθορίζεται ως το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που αγοράζει ενέργεια για δική του τελική χρήση ή για λογαριασμό τελικού χρήστη, θα πρέπει να διαγραφεί η φράση «ή για λογαριασμό τελικού χρήστη», καθώς έτσι γίνεται προσπάθεια να θεωρηθούν ως τελικοί καταναλωτές και τα ιδιολειτουργούμενα πρατήρια υγρών και συμπιεσμένων αερίων καυσίμων, καθώς και οι λοιποί διανομείς ενέργειας με σκοπό να εξαιρεθούν από τα καθεστώτα επιβολής υποχρεώσεων. Είναι λάθος λογική διότι, αφήνει «παραθυράκι» να μείνουν εκτός καθεστώτος σειρά εταιρειών που διανέμουν ενέργεια, αλλά και από μόνος του ο ορισμός αυτός δημιουργεί σύγχυση.

Στο ίδιο άρθρο, το άρθρο 4, στην παρ. 26, στον ορισμό για τον ενεργειακό έλεγχο θα πρέπει να προστεθεί η φράση «ιδιωτικού ή δημόσιου οργανισμού υπηρεσίας». Η πρότασή μας είναι ακριβής, όπως αναγράφεται, του πραγματικού κειμένου της Ενεργειακής Οδηγίας. Διαφορετικά, αν παραμείνει το κείμενο ως έχει θα εκληφθεί ως προσπάθεια να εξαιρεθούν ενεργειακού ελέγχου οι δημόσιες υπηρεσίες και οι εταιρείες που τελούν υπό κρατικό δημόσιο έλεγχο. Δεν θα πρέπει, λοιπόν, να εξαιρεθούν από τους ενεργειακούς ελέγχους οι δημόσιες υπηρεσίες και φορείς. Πρέπει να ελεγχθεί και να μειωθεί, αποδεδειγμένα, και η σπατάλη καυσίμων, και η τυχόν σπατάλη ηλεκτρικής και θερμικής ενέργειας και στον ευρύτερο τομέα, κάτι που δεν επιτυγχάνεται μέσω της ενεργειακής επιθεώρησης των κτιρίων αλλά μόνο μέσω των ενεργειακών ελέγχων.

Στο άρθρο 7 στην παράγραφο 8, καταργείτε την υποχρέωση καταβολής εισφορών στο ειδικό ταμείο ενεργειακής απόδοσης, όταν δεν ανακαινίζεται το 3% του συνολικού εμβαδού κτιρίων που είναι ιδιόκτητα και καταλαμβάνονται από την κεντρική δημόσια διοίκηση. Θέλουμε να μας αιτιολογήσετε το λόγο αυτής της κατάργησης και της αφαίρεσης πόρων από ένα ταμείο, που θα χρηματοδοτεί σε μόνιμη βάση την ενεργειακή εξοικονόμηση και τη βελτίωση της απόδοσης του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, γιατί προκύπτει το ερώτημα. «Αν συμβεί αυτό, ποιο ταμείο προτείνετε να καλύψει αυτό το κενό;».

Αν και, τόσο η προηγούμενη Κυβέρνηση των ΣΥΡΙΖΑ - ΑΝΕΛ που το θέσπισε ως ταμείο, όσο και η δική σας Κυβέρνηση -που υποτίθεται ότι κόπτεται για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, για την ενεργειακή μετάβαση και για τη μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου- εδώ και πέντε χρόνια από την ενσωμάτωση της πρώτης Οδηγίας για την ενεργειακή απόδοση, δεν έχουν υποστηρίξει ουσιαστικά το ταμείο της ενεργειακής απόδοσης και τώρα, έρχεται αυτή η Κυβέρνηση να το καταργήσει. Η επιλογή σας φανερώνει ξεκάθαρα την προχειρότητα σας τόσο στα πρόσφατα μέτρα που εξήγγειλε, όσο και έναντι ενός ολιστικού ενεργειακού σχεδιασμού για τον πράσινο μετασχηματισμό της ελληνικής οικονομίας. Ανάγκες που η παράταξή μας έχει θέσει από το 2010 και συνεχίζει μέχρι σήμερα να θέτει, ως απαραίτητους άξονες ανάπτυξης στο δημόσιο διάλογο.

Στο άρθρο 9 παράγραφος 1, αναφέρεται ότι στην κατηγορία Β’ για τα κτίρια γραφείων άνω των 2.000 τετραγωνικών μέτρων, θα πρέπει να προστεθούν μετά τα σχολικά κτίρια και κτίρια πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, σχολών, μουσείων, βιβλιοθηκών, αεροδρομίων, λιμένων, εξυπηρέτησης οδικών και σιδηροδρομικών μεταφορών, αποθηκών και logistics. Προτείνουμε επίσης, με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Περιβάλλοντος και Ενέργειας και των κατά περίπτωση συναρμόδιων Υπουργών, να θεσπίζονται καθεστώτα στήριξης των μικρών και μικρομεσαίων επιχειρήσεων, ακόμα και αν έχουν συνάψει προαιρετικές συμφωνίες για την κάλυψη του κόστους του ενεργειακού ελέγχου και της υλοποίησης των συστάσεων του, που εξασφαλίζουν υψηλή οικονομική απόδοση, εφόσον τα προτεινόμενα μέτρα υλοποιηθούν και με την επιφύλαξη των κανόνων περί κρατικών ενισχύσεων.

Στα πλαίσιο του νέου ΕΣΠΑ, να δημιουργηθεί ένα πρόγραμμα «Εξοικονομώ» των επιχειρήσεων, το οποίο θα δέχεται αιτήσεις των μικρομεσαίων επιχειρήσεων σε ετήσια βάση. Πρόγραμμα το οποίο θα χρηματοδοτείται από εθνικούς πόρους, όπως τα κεφάλαια του ταμείου ενεργειακής απόδοσης, που καταργείτε ως Κυβέρνηση, αλλά και από ευρωπαϊκούς πόρους, έχοντας ως αποκλειστικό σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Στο άρθρο 18, καταργείται η υποχρέωση των εθνικών σχεδίων δράσης ενεργειακής απόδοσης να περιλαμβάνουν και δράσεις δημοσιότητας. Μας οφείλετε μια εξήγηση, γιατί επιλέγετε να κάνετε αυτή τη ρύθμιση;

Στο άρθρο 19 πρέπει να μας πείτε, πόσες επιχειρήσεις ενεργειακών υπηρεσιών είναι γραμμένες στο σχετικό μητρώο σήμερα και πόσες από αυτές είναι πραγματικά ενεργές. Το σύστημα διαμεσολάβησης για διαφορές από τις συμβάσεις ενεργειακής απόδοσης που προβλέπεται, θα είναι άλλο, ξεχωριστό σύστημα, από τη νομική διαμεσολάβηση που δειλά και προβληματικά έχει ξεκινήσει στη χώρα μας;

Στο άρθρο 21 καταργείτε το ειδικό ταμείο ενεργειακής απόδοσης. Σε αυτό δεν συμφωνούμε, όπως δήλωσα. Θέλουμε να μας αιτιολογήσετε για ποιο λόγο επιλέγετε να το καταργήσετε. Με τα μπρος πίσω του σχεδίου δράσης αντιμετώπισης της ενεργειακής ένδειας, θα αντιμετωπίσετε την ενεργειακή φτώχεια;

Άρθρο 38. Παρά τις επιμέρους θετικές ρυθμίσεις για τις Ενεργειακές Κοινότητες σε άλλα άρθρα, η βασική και πυρηνική, θα έλεγα, διάταξη του άρθρου 38, καταργεί το δικαίωμα προτεραιότητας στη σύνδεσή τους με τον ΑΔΜΗΕ, και μάλιστα αναδρομικά. Και το κάνει μια Κυβέρνηση που διατείνεται ότι οφείλουμε να έχουμε σταθερούς κανόνες για την ανάπτυξη στον τόπο μας, να ξέρουν οι επιχειρήσεις τι κάνουν. Διαρκώς θεσμοθετείτε ρυθμίσεις αναδρομικά, που ταράζουν την αγορά. Η τακτική του «ράβε - ξήλωνε» σε Ενεργειακές Κοινότητες αποτελεί μνημείο κακής νομοθέτησης. Δεν μπορείτε να τιμωρείτε έτσι εκατοντάδες χιλιάδες πολίτες που πίστεψαν στο θεσμό αυτό ή τον είδαν ως ευκαιρία επιχειρηματικής δραστηριότητας. Τώρα προσπαθώντας -και καλά- να ξεκαθαρίσετε το τοπίο από καιροσκόπους καταλήγετε, όπως πάντα, μαζί με τα ξερά να καίτε και τα χλωρά.

Νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι πρέπει να το πάρετε πίσω από το άρθρο και συνολικά να ρυθμίσετε τα θέματα για τις Ενεργειακές Κοινότητες, γιατί έτσι ακυρώνετε την καρδιά και το νόημα του θεσμού των Ενεργειακών Κοινοτήτων. Τουλάχιστον, βάλτε ένα κριτήριο διατήρησης προτεραιότητας των Ενεργειακών Κοινοτήτων, όπως για παράδειγμα τρεις παρακάτω λόγοι. Όταν ένα έργο είναι αδειοδοτούμενο από τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας. Όταν είναι Ενεργειακή Κοινότητα με πάνω από 60 μέλη. Όταν είναι Ενεργειακές Κοινότητες, όπως ακούστηκε στις δυτικές περιοχές, στη Δυτική Μακεδονία.

Υπάρχουν παραδείγματα σε άλλες περιοχές, όπως στις Σέρρες, Ενεργειακών Κοινοτήτων όπου ακυρώνετε επενδυτικές δραστηριότητες, που ξεκίνησαν ήδη. Επενδυτικές δραστηριότητες που βρίσκονται στη φάση υλοποίησης και οι άνθρωποι έχουν ήδη κάνει έξοδα, γιατί πίστεψαν σε κάτι που εσείς θεσμοθετήσατε.

Στο άρθρο 47, με τον εντολοδόχο παρακολούθησης της τήρησης της Συμφωνίας μεταξύ Κυβέρνησης και ΕΕ, για την πώληση ποσοτήτων ηλεκτρικής ενέργειας από τη ΔΕΗ, προκύπτει το εξής ερώτημα. Γιατί έπρεπε να επιβαρυνθεί ο Κρατικός Προϋπολογισμός τα έξοδα του εντολοδόχου και δεν μπορούσε να το κάνει αυτό η ΡΑΕ; Δεν μπορούμε να το καταλάβουμε. Είναι ακατανόητη για εμάς αυτή η επιλογή.

Στο άρθρο 48, είναι επίσης απορίας άξιον γιατί η Κυβέρνηση, 2.5 χρόνια τώρα, δεν προχωρούσε σε αυτή την κίνηση απορρόφησης των δύο λιγνιτικών εταιρειών, στη Μεγαλόπολη και στη Μελίτη, από τη ΔΕΗ. Και σε αυτό οφείλετε μια εξήγηση.

Στα άρθρα 50 έως 53 τροποποιείτε το πλαίσιο διεξαγωγής των περιβαλλοντικών ελέγχων και την επιβολή σχετικών ποινών. Παράλληλα, μετατρέπετε την Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, σε Γενική Διεύθυνση υπαγόμενη απευθείας σε εσάς, χωρίς ωστόσο αυτή να περιλαμβάνει και τις υπόλοιπες υπηρεσίες, όπως επιθεωρήσεις μεταλλείων, ενέργειας, δόμησης και κατεδαφίσεων, που μένουν ξεκρέμαστες.

Θεωρούμε άκρως προβληματικές και προχειρογραμμένες, δυστυχώς, τις ρυθμίσεις αυτών των άρθρων. Η Κυβέρνησή σας κωφεύει στην πρόταση της Επιτροπής Πισσαρίδη, που ζητά να δημιουργηθεί Ανεξάρτητη Αρχή Ελεγκτών Περιβάλλοντος. Ακούσαμε και τον προβληματισμό, στην προηγούμενη διαδικασία της ακρόασης των φορέων, από τη WWF. Το γεγονός και μόνο, ότι δεν θα αποστέλλονται όλες αυτές οι υποθέσεις στον Εισαγγελέα, αλλά μόνον όσες αποφασίζουν οι επιθεωρητές ότι ενδέχεται να έχουν ποινικές ευθύνες, λες και είναι δικαστές.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Τί γίνεται τώρα;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Συγνώμη κύριε Υπουργέ, τί αλλάζει;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Το αλλάζουμε κύριε συνάδελφε, το κάνουμε πιο συγκεκριμένο, για να βάλουμε μια τάξη, τέλος πάντων. Μην λέτε τα ίδια και τα ίδια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Δεν τα λέμε εμείς, κύριε Υπουργέ. Κάνετε άλλες επιλογές από την κατεύθυνση της μεγαλεπήβολης προσέγγισης της Έκθεσης Πισσαρίδη που μιλάει για Ανεξάρτητη Αρχή. Δεν την κάναμε εμείς αυτήν την πρόταση. Εσείς την κάνατε. Εμείς θεωρούμε ότι είναι αυτονόητο, ότι μπορεί να συμβεί.

Στο άρθρο 57, θεωρούμε ότι φωτογραφικά ρυθμίζετε την πλήρωση της θέσης του Γενικού Διευθυντή στον ΕΟΑΝ, με απόφαση Υπουργού, χωρίς να τηρηθεί η νόμιμη διαδικασία. Παρ’ όλα αυτά, μας εντυπωσιάζετε που δεν βρήκατε τον κατάλληλο αρεστό-άριστο και για το λόγο αυτό χαμηλώνετε τον πήχη στα ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά στο κείμενο του νομοσχεδίου σας;

Όπως σας υποσχέθηκα, καταθέτω σχετικό υπόμνημα που περιλαμβάνει προτάσεις και διορθώσεις ανά άρθρο, που για οικονομία χρόνου, δεν αναφέρω στη σημερινή μου τοποθέτηση.

Σας Ευχαριστώ.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής) :** Ευχαριστούμε τον κύριε Αρβανιτίδη.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας) :** Απλά, κύριε Πρόεδρε, να πω στους αγαπητούς συνάδελφους, παρακαλώ, να διαβάσουν το νομοσχέδιο. Από αυτά τα οποία ακούγονται στην αίθουσα, τα 2/3 δεν έχουν σχέση με το νομοσχέδιο. Διαβάστε λίγο και ελάτε να πείτε αυτά τα οποία έχουν σχέση με αυτά τα οποία προσπαθούμε να νομοθετήσουμε ή κάντε μια πρόταση. Αναφέρετε πράγματα, τα οποία είναι αναληθή. Δεν έχουν καμία σχέση με τη πραγματικότητα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Υπουργέ, έχουμε χρόνο αύριο και στην Ολομέλεια, αλλά όταν μας δίνετε το νομοσχέδιο με αυτές τις διαδικασίες, το να έχετε αιτιάσεις, ότι λεπτομέρειες μας διαφεύγουν, να μας τις πείτε ποιες είναι και θα τις αντιμετωπίσουμε. Ακριβώς αυτό σας λέμε, ότι ο τρόπος διαδικασίας που έχετε επιλέξει, έχει αυτά τα κενά. Αν, λοιπόν, αισθάνεστε, ότι σημεία της κριτικής μας είναι άδικα, πείτε μας ποια είναι. Δεν απαντάτε σε κανένα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ για τη διακοπή κύριε συνάδελφε, γιατί μιλούσα. Να δεχθώ τη διακοπή. Φυσικά και θα σας απαντήσω, αλλά παρακαλώ πολύ, διαβάστε το νομοσχέδιο, για να μην απαντάω σε πράγματα τα οποία δεν έχουν καμία σχέση. Τι να σας πω; Τα 2/3 που είπατε, δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα. Είναι λάθος.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον Υπουργό, τον κ. Σκρέκα.

Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, κυρία Διαμάντω Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Το νομοσχέδιο αυτό, όπως λέει και ο τίτλος του, είναι ενσωμάτωση της Ευρω-Κοινοτικής Νομοθεσίας στο Εθνικό Δίκαιο, με τροποποιήσεις, κυρίως στο ν.4342/2015 της προηγούμενης Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ. Έτσι γίνεται. Ο ένας δίνει στον άλλον τη σκυτάλη και κατά τα άλλα, στήνετε καβγάδες για δευτερεύοντα και ασήμαντα ζητήματα, για να θολώσετε στα μάτια του κόσμου την κοινή στρατηγική.

Κοινή στρατηγική είναι η απολιγνιτοποίηση, είναι η προώθηση των ΑΠΕ, που φέρνουν ακριβό ρεύμα για τα λαϊκά νοικοκυριά. Να θυμίσω ότι σε αυτό το νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, όταν συζητιόταν στην Επιτροπή, το 2015, στην πρώτη συνεδρίαση, το ΚΚΕ αποχώρησε γιατί το είχατε φέρει την τελευταία στιγμή. Ούτε χρόνος για διάβασμα δεν υπήρχε, και βεβαίως περιείχε πληθώρα αντιλαϊκών άρθρων, κυρίως για συντάξεις, δέσμια του τρίτου μνημονίου. Αυτά για την πρόσφατη ιστορία, που δείχνει ότι ανταγωνίζεστε και στις ταχύτητες και στις μεθοδολογίες. Και τώρα περιέχονται άρθρα, που αποτελούν προνόμια και διευκολύνσεις στο κεφάλαιο από την Κυβέρνηση της ΝΔ, για την απρόσκοπτη κερδοφορία τους και ταυτόχρονα είναι άρθρα βαθιά αντι-περιβαλλοντικά. Σε αυτά θα αναφερθώ πιο ειδικά.

Το σίγουρο είναι ότι το πρόγραμμα εξοικονόμησης, αλλά και η προώθηση των ΑΠΕ, δεν είναι για να έχει επαρκή και φθηνή ενέργεια η λαϊκή οικογένεια, αλλά γιατί η ΕΕ των μονοπωλίων, είναι εξαρτώμενη από την ενέργεια που εισάγει, ξοδεύοντας πάνω από 1 δισεκατομμύριο την ημέρα. Οι αστικές κυβερνήσεις, ενδιαφέρονται μέσα από τέτοια προγράμματα να μειωθούν οι εισαγωγές και η εξάρτηση και, ταυτόχρονα, να δώσουν διέξοδο στα συσσωρευμένα κεφάλαια. Το μόνο σίγουρο είναι ότι, το πράσινο μέλλον που επιφυλάσσει η πολιτική της πράσινης κοινωνικής συμφωνίας, με την οποία συμφωνείτε όλοι, βασίζεται πάνω σε νέες συνεχείς θυσίες, που θα κληθούν να κάνουν τα εργατικά λαϊκά στρώματα.

Ταυτόχρονα, η πράσινη ενέργεια δεν οδηγεί σε ένα κατά το ελάχιστο φθηνό ρεύμα, όπως ανακυκλώνεται από τα συστημικά μέσα ενημέρωσης, σε μια προσπάθεια να δημιουργήσει εντυπώσεις και να περάσει στα μυαλά των εργαζομένων. Όμως η πραγματικότητα είναι αμείλικτη. Ήδη, πράσινες επενδύσεις έχουν πολλαπλασιάσει το κόστος του ηλεκτρικού ρεύματος για τους εργαζόμενους και την τελευταία δεκαπενταετία, η ενεργειακή φτώχεια έχει πολλαπλασιαστεί. Οι νέες ρήτρες ρύπων και η περιβόητη τιμή τόνου του διοξειδίου του άνθρακα, που αυξάνεται όσο χρειάζεται για να κλείσουν άμεσα οι χρυσοπληρωμένες από το λαό επενδύσεις της ΔΕΗ, σε λιγνιτικούς σταθμούς ηλεκτροπαραγωγής, φέρνουν μόνο νέες αυξήσεις στην τιμή του ηλεκτρικού ρεύματος, για τα εργατικά λαϊκά στρώματα.

Οι απαραίτητες πρώτες ύλες, για τις δεκάδες χιλιάδες ανεμογεννήτριες και τα εκατομμύρια τετραγωνικά μέτρα φωτοβολταϊκών της πράσινης ανάπτυξης, απαιτούν νέες, τεράστιες μεταλλευτικές εγκαταστάσεις, που θα καταστρέψουν περαιτέρω βουνά, δάση και ολόκληρες χώρες, εμπλέκοντας και στο πολύ επικίνδυνο γεωπολιτικό παιχνίδι των σπάνιων γαιών. Αυτή είναι η κατάσταση.

Βεβαίως, δεν θα αναφερθώ στα άρθρα και ειδικά σε αυτά που ενσωματώνουν την Οδηγία και τους δύο κανονισμούς. Εξάλλου, είναι τα περισσότερα και είναι γνωστό ότι θα τα ψηφίσετε όλοι μαζί, παρέα.

Από την άλλη, θα «κόπτεστε» για τις ανατιμήσεις. Βεβαίως, αυτές οι αλματώδεις ανατιμήσεις σε ενέργεια, καύσιμα, είδη λαϊκής κατανάλωσης, δεν είναι παροδικές. Οφείλονται στην απελευθερωμένη αγορά ενέργειας, ΕΕ και Κυβερνήσεων, στην οποία και έχετε συμφωνήσει όλοι. Είναι το αποτέλεσμα της στρατηγικής για την πράσινη μετάβαση, με αποτέλεσμα τον τετραπλασιασμό της τιμής της ενέργειας, εξαιτίας της απολιγνιτοποίησης του πανάκριβου εισαγόμενου φυσικού αερίου και της προώθησης της μονοκαλλιέργειας των ΑΠΕ, με εργαλείο το εμπόριο ρύπων.

Όλα τα πληρώνει ο λαός, με πράσινα ευρωενωσιακά πρόστιμα και φόρους, τις επιδοτήσεις του Ταμείου Ανάκαμψης για τους ομίλους, όπως και τις εργαλειοθήκες μέτρων στο όνομα της ανάσχεσης της ακρίβειας. Η επεκτατική πολιτική που ακολουθεί σήμερα η ΝΔ και ζηλεύει η Αξιωματική Αντιπολίτευση, όπως και η περιοριστική που ακολούθησε ο ΣΥΡΙΖΑ -αν και δεν ήταν στη φύση του- έχουν ένα κοινό παρανομαστή, το κυνήγι του κέρδους και την εκμετάλλευση. Χρεοκοπημένος είναι ο μύθος, ότι ο καπιταλιστικός ανταγωνισμός έφερνε μειώσεις στις τιμές ενέργειας, καλές δουλειές και ανάπτυξη για όλους και τρανή απόδειξη είναι το ενδεχόμενο οι λαοί της Ευρώπης, περισσότερο από ποτέ, να ξεπαγιάσουν αυτό το χειμώνα.

Θα μιλήσω γενικά για το Μέρος Β’, γιατί δεν έχει κανένα νόημα να μιλήσω κατ’ άρθρο. Στο κεφάλαιο αυτό προωθούνται οι πράσινες επενδύσεις στα κρατικά κτίρια, με την υποχρέωση μιας ετήσιας πράσινης ανακαίνισης ποσοστού των κρατικών κτιρίων. Είναι χαρακτηριστική η εφαρμογή της πράσινης απαξίωσης επενδυμένου κεφαλαίου και η ουσία της πράσινης μετάβασης, γιατί οι αρνητικές επιπτώσεις είναι ολοφάνερες.

Πρώτον, θα πληρώσει τις νέες πράσινες επενδύσεις ο λαός. Πώς; Με αυξημένα φορολογικά βάρη και κρατικές δαπάνες.

Δεύτερον, θα γίνει αναπροσανατολισμός δαπανών του κράτους σε τέτοια έργα και όχι σε προτεραιότητες που έχει ανάγκη ο λαός.

Τρίτον, τα κρατικά κτίρια χρησιμοποιούνται ως πρότυπο για όλα τα κτίρια, που στη συνέχεια θα φέρει άμεσα βάρη στα λαϊκά στρώματα. Φυσικά, θα κοπούν από τις όποιες κοινωνικές δαπάνες έχουν απομείνει. Οι κερδισμένοι, τους αντιλαμβανόμαστε όλοι όπως και την ταξική σας πολιτική, είναι οι κατασκευαστικοί όμιλοι και ιδίως οι μεγάλοι που θα κατασκευάζουν τα νέα κτίρια, έχοντας και την τεχνογνωσία και τα κεφάλαια. Έτσι ευνοείται η συγκέντρωση και συγκεντροποίηση του κλάδου. Κερδισμένοι βεβαίως, οι παραγωγοί δομικών υλικών κατάλληλων για ανακαινίσεις, που είναι κυρίως γερμανικές εταιρείες.

Θα μιλήσω τώρα για το άρθρο 50, γιατί έγινε πολλή συζήτηση και με τους φορείς και αφορά την τροποποίηση της διαδικασίας περιβαλλοντικών ελέγχων. Ειδικότερα για την παράγραφο 15, θα χρησιμοποιήσω τα λόγια του νομοσχεδίου, γιατί ο κ. Σκρέκας, μας κατηγορεί ότι δεν διαβάζουμε. Μέσω αυτής της παραγράφου, ορίζεται ως καθήκον πρώτης προτεραιότητας, προς τις αρμόδιες για τη διεξαγωγή περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων αρχές, να εξαντλούν κάθε δυνατότητα νουθεσίας προς τους ρυπαίνοντες ομίλους, συνεχίζω μέσα από το άρθρο, δίνοντας προτεραιότητα και βαρύτητα στην παροχή ορθής πληροφόρησης και κατευθυντήριων οδηγιών, τάσσοντας παράλληλα προθεσμία για τη συμμόρφωση των φορέων του έργου ή της δραστηριότητας, εφόσον η έλλειψη συμμόρφωσης δεν μπορεί να αρθεί άμεσα. Ξέρετε τι μας φέρνει αυτό στο νου; Την παροιμία που λέει «μπάτε σκύλοι αλέστε και αλεστικά μη δίνετε».

Θεσμοθετείται επίσημα, μέσα από ένα εξαντλητικό αλισβερίσι αποστολής και ανταλλαγής εγγράφων και πλήθους ενδιάμεσων προθεσμιών προς τους ρυπαίνοντες, ώστε όλη η υπόθεση να διαχυθεί εντέλει με μεγαλύτερη σιγουριά στις ελληνικές καλένδες. Άλλωστε και η σχετική αναφορά στην Αιτιολογική Έκθεση, όσον αφορά την ενότητα 14, είναι αποκαλυπτική και δεν αλλάζω τα λόγια, τη διαβάζω από μέσα. Με την προτεινόμενη ρύθμιση, εκσυγχρονίζεται η νομοθεσία για περιβαλλοντικούς ελέγχους, έτσι ώστε να διασφαλίζεται, ότι ως γενικός κανόνας οι έλεγχοι αποσκοπούν στη βελτίωση της περιβαλλοντικής διαχείρισης από πλευράς ελεγχόμενων και δεν έχουν τιμωρητικό χαρακτήρα.

Βέβαια, μας τα επαναλάβατε και προφορικά. Όμως ξέρουμε καλά -και ειπώθηκε και από κάποιον από τους φορείς- ότι οι περιβαλλοντικοί επιθεωρητές είναι αποστεωμένοι, δεν αποφασίζουν, μόνο εισηγούνται. Και γι’ αυτό ευθύνεστε όλες οι κυβερνήσεις. Αλλά και σχετικά με τους ιδιώτες επιθεωρητές το ερώτημα είναι από πού θα ελέγχονται. Όμως, το κυριότερο είναι ότι εδώ, με αυτό το άρθρο, η ασυδοσία του κεφαλαίου να ρυπαίνει προσφέρεται τώρα και με νομικό έρεισμα. Στο πλαίσιο αυτό, για να μη μένει τίποτε στον αέρα, εξουσιοδοτείται και ο Υπουργός -μιλάω για την παράγραφο 21- να κατατάξει, με απόφασή του, τις παραβάσεις για περιβαλλοντικά εγκλήματα, όπως τα λέμε εμείς, σε 4 κατηγορίες σοβαρότητας από χαμηλή ως πολύ σημαντική.

Εμείς, κύριε Υπουργέ, σας ζητάμε να αποσύρετε το άρθρο 50. Είναι πρόκληση.

Και μπορεί να απαντάτε και να δικαιολογείστε ότι «μα, τι θέλετε, να κλείσουν οι επιχειρήσεις, να μην υπάρχει δουλειά» και ότι προσπαθείτε να συμμορφωθεί απλά ο παραβάτης. Ξέρετε, εσείς δεν πάτε σε συγκεντρώσεις εργαζομένων. Όμως, εάν πηγαίνατε, θα ακούγατε συχνά ένα σύνθημα: «Χωρίς εσένα, γρανάζι δεν γυρνά, εργάτη μπορείς χωρίς αφεντικά». Αυτό σημαίνει να μη φοβόσαστε ότι οι επιχειρήσεις θα κλείσουν. Ας τις πάρει η κοινωνία, γιατί μπορεί να τις λειτουργήσει. Διότι τον πλούτο τον παράγουν οι ίδιοι οι εργαζόμενοι.

Τώρα, να αναφερθώ και σε μερικά επόμενα άρθρα, σε αυτό το Κεφάλαιο.

Στο άρθρο 51. Αρμοδιότητες Επιθεωρητών Περιβάλλοντος της Γενικής Διεύθυνσης του Σώματος Επιθεωρητών κ.λπ. Σε σύνδεση με το προηγούμενο άρθρο 50, τι κάνετε; Αντικαθίσταται η Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος με τη Γενική Διεύθυνση Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών, η οποία υπάγεται -όπως και η προηγούμενη- απευθείας στον Υπουργό Περιβάλλοντος. Και σας το λέω, διότι γράφουν πολλά και οι εφημερίδες.

Στο άρθρο 54. Διευκρινίσεις αναφορικά με τους αυτοελέγχους των συλλογικών συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης. Τι κάνετε εδώ; Καταργείται η υποχρέωση των συλλογικών συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης να χρησιμοποιούν ορκωτούς λογιστές ή πιστοποιημένη ελεγκτική εταιρεία για τον αυτοέλεγχο της ποιότητας των στοιχείων που συλλέγουν και υποβάλλουν αρμοδίως. Έτσι, ενισχύετε τη χαμένη τιμή της αξιοπιστίας των επιδόσεων που ανακοινώνουν αυτά τα συλλογικά συστήματα και, ειδικότερα, της ΕΑΕ. Μιλάμε για τους μπλε κάδους και την ανταποδοτική ανακύκλωση που είναι τα «σπιτάκια».

Στο άρθρο 56. Και εδώ, πάλι τροφοδοτείτε ομίλους. Προστίθεται η διάταξη, με την οποία ένα μέρος από τα χαράτσια που πληρώνουν τα λαϊκά στρώματα σαν καταναλωτές πλαστικών στοιχείων, διοχετεύεται και στις εταιρείες παραγωγής πλαστικών προϊόντων μιας χρήσης. Έτσι είναι το αστικό κράτος. Κάνει ότι μπορεί για να μην ζημιωθεί κανείς οικονομικός μεγαλοπαράγοντας του βιομηχανικού κλάδου, ακόμα και αυτός των πλαστικών μιας χρήσης, που υποτίθεται ότι τελεί υπό κάποιους προσωρινούς περιορισμούς μέχρι την παραγωγική του αναπροσαρμογή. Ο λογαριασμός, τελικά, στέλνεται και πάλι στη λαϊκή κατανάλωση.

Στο άρθρο 61, που είναι το Προεδρικό Διάταγμα για τον Υμηττό. Είπα αρκετά, χτες. Δεν θέλω να τα επαναλάβω. Εμείς θεωρούμε ότι ευνοεί το Ελληνικό, τη LAMDA DEVELOPMENT, αυτήν την πολυεθνική. Έτσι και αλλιώς, το Προεδρικό Διάταγμα –απ’ ότι είχε φανεί, μέχρι σήμερα- θα νομιμοποιούσε όλες τις καταπατήσεις τους. Αναμφίβολα η Ζώνη Α, με το Προεδρικό Διάταγμα, έχει συρρικνωθεί.

Όσο για τα περί κινδύνου χρήσεων, σε αντίθεση με το ρυθμιστικό, τι να πούμε για το ρυθμιστικό;

Το ρυθμιστικό είναι υπέρ των ομίλων και δεν υπάρχει καμία αντίθεση. Ο σχεδιασμός για τους ορεινούς όγκους και το ρυθμιστικό, εξυπηρετούν τα συμφέροντα των ομίλων και είναι αποκαλυπτικό για το τι επιφυλάσσετε για τον Υμηττό. Το ξαναλέω ότι η εταιρεία που έχει αναλάβει τη στρατηγική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων δεν χρησιμοποιεί δασολόγο.

Εμείς, το λέμε καθαρά. Έχουμε άλλο σχεδιασμό χρήσεων γης, με κριτήριο τις λαϊκές ανάγκες, που θα οδηγήσει σε ολοκληρωμένη διαχείριση, οικολογική ανόρθωση και προστασία του Υμηττού. Και βεβαίως, το ζήτημα της ιδιοκτησίας λύνεται με κοινωνικοποίηση της ιδιοκτησίας της γης.

Συνεπώς. Συνολικά, και αυτό το νομοσχέδιο, εμείς το χαρακτηρίζουμε ταξικό, αντιπεριβαλλοντικό και ρουσφετολογικό προς όφελος των ομίλων, ειδικά σε ό,τι αφορά στην περιβαλλοντική προστασία. Γι’ αυτό, όχι μόνο το καταψηφίζουμε, αλλά απευθυνόμενοι και στους εργαζόμενους λέμε ότι είναι στο χέρι τους να δυναμώσει η πάλη τους για ενέργεια-κοινωνικό αγαθό και όχι εμπόρευμα, αλλά και για κατάργηση όλων των ληστρικών έμμεσων φόρων, για ουσιαστικές αυξήσεις σε μισθούς και συντάξεις για να διεκδικήσουν εξουσία και οικονομία, με βάση τα δικά τους συμφέροντα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, εμείς θεωρούμε πως η συζήτηση που διεξάγεται θα έπρεπε να αφορά κυρίως την ενεργειακή κρίση, η οποία είναι εξαιρετικά απειλητική και επικίνδυνη, ειδικά για την Ελλάδα που εξαρτάται πλέον σε μεγάλο βαθμό από τις εισαγωγές ενέργειας, μεταξύ άλλων από τον TAP του Αζερμπαϊτζάν που διέρχεται μέσω της Τουρκίας, από τον οποίο εισήγαμε 20% το πρώτο τρίμηνο του 2021.

Ελπίζουμε πάντως να φροντίσει η Επιτροπή μας να διεξαχθεί άμεσα μια τέτοια πολύ κρίσιμη συζήτηση, εξαιτίας κυρίως των μεγάλων λαθών της ΕΕ, όσον αφορά στη μη σύναψη επαρκών μακροπρόθεσμων συμβολαίων προμήθειας φυσικού αερίου, πιθανότατα λόγω σκοπιμοτήτων της Γερμανίας.

Επίσης, εξαιτίας της μη σωστής προετοιμασίας της ενεργειακής μετάβασης τόσο από την ΕΕ, όσο και από την Ελλάδα. Σε κάθε περίπτωση, η ενεργειακή κρίση δεν θα είναι καθόλου παροδική, ούτε όμως και συνεχής, αλλά με περιόδους εξάρσεων και ηρεμίας όπως όλες οι κρίσεις.

Επί των άρθρων θα αναφερθούμε πρώτα σε αυτά που είμαστε εντελώς αντίθετοι, ξεκινώντας από το άρθρο 2. Ειδικότερα στην παράγραφο 2 όπου ο στόχος ενεργειακής απόδοσης αυξάνεται από το 20% στο 32,5%. Όμως η ΕΕ έχει ανακοινώσει μείωση των εκπομπών κατά 55%, γεγονός που σημαίνει πως είμαστε ήδη πίσω από τις εξελίξεις, εκτός εάν πιστεύουμε πως θα αντισταθμιστεί από αλλού η μικρότερη μείωση των ρύπων, όπως από την ηλεκτροκίνηση. Δεν το πιστεύουμε, αλλά θα θέλαμε μια συγκεκριμένη διευκρίνιση.

Στο άρθρο 5, οι πρώτες τρεις καταργούμενες παράγραφοι αναφέρονταν στον ενδεικτικό εθνικό στόχο ενεργειακής απόδοσης στην τελική κατανάλωση ενέργειας για το 2020. Θα θέλαμε να γνωρίζουμε σε ποιο βαθμό επιτεύχθηκε έως τώρα, και αυτό επειδή δείχνει ακριβώς τις δυνατότητες που υπάρχουν, καθώς επίσης την επιβάρυνση ή μη της προσπάθειας στο μέλλον.

Με βάση αυτά που γνωρίζουμε, ο στόχος που είχε τεθεί από το 2014 είναι πως κάθε χρόνο πρέπει να ανακαινίζεται το 3% του συνολικού εμβαδού δαπέδου θερμαινόμενων ή ψυχόμενων κτιρίων, τα οποία είναι ιδιοκτησία της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης και καταλαμβάνονται από αυτήν, έτσι ώστε να καλυφθούν οι ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης κατ’ εφαρμογή του άρθρου 4 του ν.4122/2013.

Κατά την άποψή μας, με αυτόν τον ρυθμό δεν πρόκειται να επιτευχθεί ούτε σε 30 χρόνια η ενεργειακή εξοικονόμηση στο κτιριακό απόθεμα του Δημοσίου.

Το συγκεκριμένο ποσοστό πρέπει να τριπλασιαστεί στο 9%, έτσι ώστε, τουλάχιστον, έως το 2030 να έχει επιτευχθεί ο στόχος.

Το άρθρο 7, εστιάζεται σε μισθώσεις ακινήτων προς χρήση της Κεντρικής Διοίκησης με κριτήριο την ενεργειακή αποδοτικότητά τους. Εδώ αναφέρεται πως ναι μεν από την 1.1.2023 θα πρέπει να κατατάσσονται στη Κατηγορία Β΄, από την 1.1.2026, δηλαδή μετά από τρία χρόνια, τα ακίνητα που θα εκμισθώνονται προς χρήση των δημοσίων υπηρεσιών θα πρέπει να ανήκουν στην ενεργειακή κλάση Α+. Δηλαδή, το ακίνητο που μισθώθηκε την 1.1. 2023 με κλάση Β’ θα αναβαθμιστεί στην κλάση Α+ μηδενικής κατανάλωσης; Εάν ναι, με ποιον τρόπο θα επιτευχθεί; Ποιος θα πληρώσει τις ενεργειακές ανακαινίσεις; Τι θα συμβεί, εάν δεν αναβαθμιστεί; Θα επιβληθεί η μετακόμιση του ενοικιαστή με το ανάλογο κόστος; Ποιο θα είναι το νέο μίσθωμα από την 1.1.2023; Πώς θα υπολογιστεί ή θα προβλεφθεί στην τυχόν ανανέωση του μισθωτηρίου;

Είναι πάρα πολλές ερωτήσεις που θα έπρεπε να απαντηθούν από την Κυβέρνηση, διαφορετικά δεν έχει νόημα το συγκεκριμένο άρθρο.

Αρνητικό είναι επίσης το εδάφιο β’ της παραγράφου 2, όπου προβλέπονται απευθείας αναθέσεις για σύναψη συμβάσεων ενεργειακής απόδοσης, χωρίς διαγωνισμό, με όρους που καθορίζονται με Κοινή Υπουργική Απόφαση, κάτι που φυσικά θεωρούμε αθέμιτο.

Σχετικά με το άρθρο 9, ολόκληρη η κατηγοριοποίηση των ελεγκτών ενέργειας με βάση τα τυπικά τους προσόντα είναι προς τη λάθος κατεύθυνση. Είναι αυτονόητο πως οι ελεγκτές ενέργειας, αφού δεν εγγράφονται στο Μητρώο με ειδικές εξετάσεις ή και με σεμινάρια, αλλά μόνο με την κατάθεση του πτυχίου τους, θα πρέπει να προέρχονται μόνο από συγκεκριμένες ειδικότητες μηχανικών, όπως είναι οι μηχανολόγοι μηχανικοί, οι ηλεκτρολόγοι, οι χημικοί μηχανικοί κ.λπ.

Στο άρθρο 10 δεν έχουν θεσμοθετηθεί διαδικασίες κατανομής δαπανών θέρμανσης σε παλιά κτίρια, κατασκευής πριν από το 1985, τα οποία χρησιμοποιούν κεντρική πηγή θέρμανσης αφενός για τη θέρμανση χώρων, αφετέρου για την παραγωγή και διανομή ζεστού νερού χρήσης.

Πριν από μερικές δεκαετίες υπήρχε γενικότερα μια πρόταση του ΤΕΕ για τον υπολογισμό κατανομής δαπανών θέρμανσης σε πολυκατοικίες προ του 1985, κάτι που όμως παρέμεινε μεν ως πρόταση, αλλά ποτέ δεν θεσμοθετήθηκε επίσημα με την ενσωμάτωσή της σε κάποιον τεχνικό κανονισμό.

Μια επόμενη επιφύλαξή μας είναι το ότι η εγκατάσταση μετρητών σε πολυκατοικίες θα επιβαρύνει τελικά το κόστος των καταναλωτών σε μία πολύ δύσκολη περίοδο, όπως αυτή που προβλέπεται στο μέλλον.

Συνεχίζοντας στο άρθρο 13 δεν εξειδικεύονται οι δράσεις για την ενθάρρυνση των καταναλωτών ή των εταιρειών, όσον αφορά την ενεργειακή συμπεριφορά τους, με σκοπό την εξοικονόμηση ενέργειας που στοχεύει στην ενεργειακή αποδοτικότητα των κτιρίων. Αναφέρονται γενικά φορολογικά κίνητρα και όχι ειδικά, καθώς επίσης και η πρόσβαση σε τραπεζικό δανεισμό χωρίς όμως εξειδίκευση των όρων και των προϋποθέσεων.

Στο άρθρο 14, αντιλαμβάνεται ο καθένας ότι τα πρόστιμα στους ενεργειακούς ελεγκτές είναι εξοντωτικά. Δεν έχει καμία λογική να επιβάλλονται πρόστιμα έως και 10.000 ευρώ, σε ελεγκτές που δεν έχουν ολοκληρώσει σεμινάρια σχετικά με επιθεωρήσεις σε ενεργειακά συστήματα. Σε ελεγκτές που δεν έχουν καν εξεταστεί για την πιστοποίησή τους, πόσο μάλλον όταν στο Μητρώο του ΥΠΕΝ εντάσσονται όλες οι ειδικότητες μηχανικών, ακόμη και αν οι σπουδές τους δεν έχουν καμία σχέση με τα ενεργειακά.

Στο άρθρο 15, είναι αστείες οι αναφορές σε τηλεθέρμανσης και τηλεψύξη, όταν αυτά τα συστήματα στην Ελλάδα, δεν καταλαμβάνουν ούτε το 1% στο σύνολο των συστημάτων θέρμανσης και ψύξης του κτιριακού μας αποθέματος. Το συγκεκριμένο άρθρο έχει πολύ μικρή πρακτική αξία, όταν δεν έχουν δοθεί κίνητρα ή επιδοτήσεις σε βιομηχανίες που βρίσκονται σε ΒΙΠΕ ή ΒΙΟΠΑ, για να απομαστεύουν την απορριπτόμενη θερμότητα, με στόχο να την οδηγούν μέσω του δικτύου σε κατοικίες που βρίσκονται σε όμορους δήμους.

Οι ενεργειακές επενδύσεις σε ΑΠΕ, δεν είναι μόνο τα αιολικά πάρκα, όπως θέλει η Κυβέρνηση να πείσει τους Έλληνες, υπηρετώντας προφανώς ξένα συμφέροντα. Είναι μεταξύ άλλων, ο σχεδιασμός και η εγκατάσταση συστημάτων τηλεθέρμανσης σε περιοχές ΒΙΟΠΑ ή ΒΙΠΕ, με στόχο να παρέχουν θερμότητα σε κατοικίες μέσω δικτύων.

Περαιτέρω στο άρθρο 21, δεν αναφέρονται εκτενώς τα σχέδια δράσης για την αντιμετώπιση της ενεργειακής ένδειας. Εν προκειμένω, το Υπουργείο Περιβάλλοντος, θα πρέπει να φέρει άμεσα προς ψήφιση σχέδιο νόμου, το οποίο να περιλαμβάνει στοχευμένα και επικαιροποιημένα μέτρα, συνολικά και όχι αποσπασματικά, για το μείζον πρόβλημα της ενεργειακής κρίσης που έχει προσβάλει τη χώρα, με δεδομένες τις υπέρογκες αυξήσεις στην ενέργεια, όπως στο ηλεκτρικό ρεύμα, το φυσικό αέριο και το πετρέλαιο. Άλλωστε, η Ελλάδα, βρίσκεται σήμερα κάτω από το μέσον όρο της ΕΕ ως ποσοστό του εισοδήματος ενός νοικοκυριού που δαπανάται για την κάλυψη των ενεργειακών του αναγκών, ενώ ασφαλώς δεν βοηθούν οι επιδοματικές πολιτικές σοβιετικού τύπου.

Εκτός αυτού οφείλουν να προσεχθούν ιδιαίτερα, οι επιχειρήσεις και η βιομηχανία, αφού δεν θα μπορούν να επιβιώσουν με τέτοιες τιμές, χάνοντας εντελώς τα όποια ανταγωνιστικά πλεονεκτήματα που τους έχουν απομείνει, με τις καταστροφικές πολιτικές που εφαρμόζονται.

Δυστυχώς, η ενεργειακή εξάρτηση της χώρας μας, είναι ανεύθυνη και άνευ προηγουμένου, ιδιαίτερα μετά την απολιγνητοποίηση, η οποία δρομολογήθηκε χωρίς κανένα σοβαρό σχέδιο μετάβασης.

Στο άρθρο 24, δεν έχει ακόμη εφαρμοστεί η σύνδεση της ενεργειακής απόδοσης ενός ακινήτου, με συγκεκριμένες φορολογικές ελαφρύνσεις. Για παράδειγμα, θα μπορούσε να υπήρχε μία κλιμακωτή μείωση του ΕΝΦΙΑ με βάση την ενεργειακή ταυτότητα του ακινήτου, αν και για εμάς, για την Ελληνική Λύση, ο ΕΝΦΙΑ θα πρέπει να καταργηθεί εντελώς. Το λέμε από την αρχή για την κατάργηση του ΕΝΦΙΑ.

Είναι δίκαιο πάντως αυτοί που δαπανούν χρήματα για εξοικονόμηση ενέργειας, να τους επιστρέφεται ένα μέρος από τον αναλογούντα φόρο της ακίνητης περιουσίας.

Στο άρθρο 26, αναφέρονται «οι έξυπνοι μετρητές ενέργειας», όπου οι διανομείς ενέργειας και οι επιχειρήσεις λιανικής πώλησης ενέργειας, οφείλουν να παρέχουν πληροφορίες τιμολόγησης, πληροφορίες ακριβείς και βασισμένες στην πραγματική κατανάλωση, σύμφωνα με την παράγραφο 1.1 του παραρτήματος 7, εφόσον είναι τεχνικά δυνατόν και οικονομικά σκόπιμο.

Οι «έξυπνοι μετρητές» πρέπει να τοποθετηθούν άμεσα από τις εταιρείες διανομής ενέργειας και λιανικής πώλησης σε όλα τα ενεργοβόρα κτίρια της χώρας, σε αντικατάσταση των συμβατικών μετρητών και με κόστος που θα επιβαρύνει τις εταιρείες ή μέσω προγραμμάτων επιδοτήσεων ΕΣΠΑ, για τον εκσυγχρονισμό και τις ενεργειακές αναβαθμίσεις των δικτύων της χώρας.

Στο άρθρο 29, υπάρχει μια μεγάλη λίστα από εξουσιοδοτικές διατάξεις που παρέχονται στον Υπουργό, για να καθορίσει τους όρους ενεργειακής απόδοσης, κάτι που θεωρούμε γενικότερα απαράδεκτο, ειδικά όσον αφορά την κατάρτιση του Μητρώου των Ενεργειακών Επιθεωρητών του ΥΠΕΝ.

Στο άρθρο 31, τα προγράμματα «Εξοικονομώ κατ’ οίκον», που είναι τα πλέον δημοφιλή για την ενεργειακή θωράκιση του κτιριακού αποθέματος και έχουν 100% απορροφητικότητα, λειτουργούν με πολύ αργούς ρυθμούς, αφού παρά το ότι υφίστανται για περίπου 10 χρόνια, το ποσοστό της ενεργειακής αναβάθμισης των ενεργοβόρων κτιρίων της χώρας, ευρίσκεται ακόμη κάτω από το 10%. Όπως έχουμε ήδη αναφέρει, το ΥΠΕΝ, οφείλει να τριπλασιάσει τους ετησίους πόρους.

Σχετικά με την Παράγραφο 4α, όπου με απόφαση του Υπουργού καθορίζονται οι διαδικασίες, τα κριτήρια, οι προϋποθέσεις και οι όροι επιλογής των φορέων εκτέλεσης των εργασιών ενεργειακής αναβάθμισης όπως και οι προϋπολογισμοί των έργων, είμαστε εντελώς αντίθετοι επειδή συγκεντρώνει πολλές ευαίσθητες και σοβαρές αποφάσεις σε ένα και μόνο άτομο.

Στο άρθρο 32, η χρονική διάρκεια των 10 ετών που έχει τεθεί ως ημερομηνία λήξης ενός πιστοποιητικού ενεργειακής απόδοσης ενός ακινήτου θεωρείται πολύ μεγάλη. Επειδή η συνήθης πρακτική είναι εντός μιας δεκαετίας να έχουν γίνει αλλαγές οικοδομικές ή ηλεκτρομηχανολογικές στο ακίνητο, οπότε ουσιαστικά να μην ανταποκρίνεται η αρχική ενεργειακή κλάση του. Σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες ο χρόνος λήξης του ΠΕΑ είναι το ανώτατο πέντε έτη. Οπότε, αυτή είναι ακριβώς και η δική μας πρόταση.

Στο άρθρο 33, θεωρούμε πως τα αποτελέσματα των ενεργειακών υπολογισμών που προκύπτουν από το λογισμικό του ΤΕΕ, το ΚΕΝΑΚ, προκειμένου να εκδοθεί ένα ΠΕΑ πρέπει να έχουν κάποιες ανοχές της τάξεως του 5%. Επειδή σε πολλές περιπτώσεις οι κανονισμοί που αφορούν τις ενεργειακές επιθεωρήσεις ή το ίδιο το λογισμικό επιτρέπουν υποκειμενικές εκτιμήσεις του μηχανικού για τις μετρήσεις και τις ενεργειακές αξιολογήσεις ενός ακινήτου.

Στο άρθρο 35, η παραγωγή βιοαερίου σήμερα στην Ελλάδα δεν υπερβαίνει το 3% του συνόλου της ενέργειας που παράγεται από άλλες ΑΠΕ. Η αδειοδότηση παραγωγών ενέργειας από βιοαέριο που ευρίσκονται σε ΖΟΕ εκτός Αττικής, πρέπει να αυξηθεί από τα 500KW στα 5MW και όχι έως τα 3MW που αναφέρονται στο παρόν άρθρο. Εκτός αυτού, η απόσταση μεταφοράς της βιομάζας προς τις μονάδες παραγωγής ενέργειας από βιοαέριο δεν πρέπει να έχει τον περιορισμό των 30 χιλιομέτρων αλλά οποιαδήποτε απόσταση αρκεί να ευρίσκεται ο χώρος παραγωγής της βιομάζας εντός των διοικητικών ορίων της Περιφέρειας που ανήκει ο σταθμός. Σημειώνουμε εδώ τα εξής, από το πρόγραμμα της Ελληνικής Λύσης: Έχει μεγάλη σημασία η εκμετάλλευση των εκατομμυρίων τόνων κτηνοτροφικών αποβλήτων που παράγονται ετησίως στη χώρα μας τα οποία κατά κανόνα πετιούνται ανεξέλεγκτα σε χιλιάδες κουρπιτούς. Τα απόβλητα θα μπορούν να χρησιμοποιηθούν για τη δημιουργία βιοαερίου από το οποίο δύναται να παραχθεί θερμότητα και ηλεκτρισμός συνολικής ισχύος 350MW, περίπου όση ενέργεια αναγκαζόμαστε να εισάγουμε κάθε καλοκαίρι λόγω αυξημένης ζήτησης σε ρεύμα. Η δημιουργία 10-15 τέτοιων μονάδων, σε όλη τη χώρα, θα ήταν αρκετή για αυτό το σκοπό. Επίσης, από τη διαδικασία μετατροπής των αποβλήτων των βουστασίων, των σφαγείων και των κτηνοτροφίων σε βιοαέριο παράγεται ένα λίπασμα υψηλής απόδοσης 85% φθηνότερο από τα αντίστοιχα προϊόντα του εμπορίου. Καταλαβαίνει κανείς τη σημασία του, ειδικά σε μια εποχή που τα συγκεκριμένα προϊόντα έχουν μία πολύ μεγάλη αύξηση και δυσκολεύουν κατά πολύ τους παραγωγούς στη χώρα μας.

Τα επόμενα άρθρα την επόμενη φορά. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο. Θα καλέσω τώρα στο βήμα τον κ. Αρσένη, Ειδικό Αγορητή του ΜέΡΑ25, για 15 λεπτά.

**ΚΡΙΤΩΝ ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, πραγματικά εδώ πέρα έχουμε ένα νομοσχέδιο που παραβιάζει ξεκάθαρα την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία. Για ακόμη μια φορά η χώρα μας γίνεται μια βαθιά αντιευρωπαϊκή χώρα από μια Κυβέρνηση που κηρύττει ακριβώς το ανάποδο, αλλά πράττει αντιευρωπαϊκά παραβιάζοντας κατά συρροή την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία. Ακόμα και με την καταδικαστική απόφαση που είχαμε τον Δεκέμβρη του 2020 για τις περιοχές Natura προχωράτε και νομοθετείτε διαρκώς. Αντί να συμμορφώνεστε, διαρκώς διευρύνετε τις παραβάσεις μας.

Εδώ, αυτό που σας ενοχλεί και είναι ξεκάθαρο, είναι αυτοί οι «ξεδοντιασμένοι» πραγματικά επιθεωρητές περιβάλλοντος. Μας λέτε πως έχουν μείνει ελάχιστοι και γι’ αυτό θα λάβετε διάφορα μέτρα, αντί να λαμβάνετε το αυτονόητο μέτρο, της πρόσληψης.

Εσείς βάζετε ιδιώτες. Αλήθεια, έχετε αξιολογήσει το μέτρο των ιδιωτών ελεγκτών περιβάλλοντος; Εμείς το έχουμε αξιολογήσει, με καταγγελίες πολιτών απ’ όλη την Ελλάδα που έχουμε τέτοια παραδείγματα. Πραγματικά, βλέπω ότι δεν λειτουργεί υπέρ του δημοσίου συμφέροντος και αν θέλετε να βάλουμε τα στοιχεία κάτω.

Αλλά πείτε μας εσείς ως Υπουργείο, τι αξιολόγηση έχετε κάνει και πώς κρίνονται μέσα από την αξιολόγηση σας οι ιδιώτες ελεγκτές που θέλετε να εισάγετε και άλλο και άλλο.

Στην πράξη όμως εδώ, απαγορεύετε στους ελεγκτές περιβάλλοντος να επιβάλουν κυρώσεις. Βάζετε μια διαδικασία, η οποία είναι ατέρμονη. Θα πρέπει, όπως ακούστηκε και στην διαβούλευση με τους φορείς, να κάνουνε την αυτοψία, να γράψουμε την έκθεση αυτοψίας, να κάνουν την έκθεση ελέγχου, να κάνουν κοινοποίηση αυτής της έκθεσης, απολογία, οριστική έκθεση ελέγχου, πλάνο διορθωτικών ενεργειών, τις δηλώσεις αυτοψίας συμμόρφωσης τους, πράξη βεβαίωσης παράβασης επιβολής κυρώσεων και άλλα ατελείωτα.

Θέλετε να δούμε τι κάνετε σε όλες τις διαδικασίες αδειοδότησης και τα λοιπά;

Μιλάτε για απλοποίηση και ψηφιοποίηση. Όταν είναι όμως για τον έλεγχο και για την προστασία του περιβάλλοντος βάζετε περίπλοκες διαδικασίες. Κύριε Υπουργέ, που είναι η διεθνής εμπειρία σε αυτό; Γιατί πράττετε αλλιώς στη μία περίπτωση και αλλιώς στην άλλη; Μα προφανώς γιατί δεν θέλετε τον έλεγχο της περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Οι ίδιοι παραβιάζετε τη νομοθεσία με τις αποφάσεις σας, την διαλύετε με τη νομοθεσία σας και θέλετε να μην εφαρμόζεται και στις διάφορες επιχειρήσεις.

Μας λέτε ότι στην ουσία μπορούν να επιβάλλονται άμεσα πρόστιμα. Όμως σε ποιες περιπτώσεις; Να δούμε λοιπόν ποιες είναι αυτές οι περιπτώσεις. Έχουμε σημαντικές αρνητικές συνέπειες για το περιβάλλον, έχουμε κίνδυνο ευρείας χωρικής διατάραξης, ουσιωδών διοικητικών παραβάσεων και τα λοιπά. Πείτε μου, τι σημαίνει η κάθε μία από αυτές τις έννοιες.

Ξέρετε τι σημαίνει, κ. Υπουργέ; Ότι κρίνει ο κάθε ελεγκτής και προφανώς εφόσον του το επιτρέψει και το υπογράψει ο Υπουργός.

Πείτε μας αλήθεια, από αυτά που σας φέρνουν οι περιβαλλοντικοί επιθεωρητές, τα πρόστιμα, τι ποσοστό έχετε εγκρίνει; Τι ποσοστό έχετε υπογράψει; Δώστε μας λίγο αυτά τα στοιχεία. Θα τα ζητήσουμε και με κοινοβουλευτικό έλεγχο, για να μάθουμε λίγο πως γίνεται η διαδικασία της ευρωπαϊκής νομοθεσίας κ. Υπουργέ.

Οδηγία 213/33, για τις υπεράκτιες εργασίες πετρελαίου. Οδηγία 210/75/ΕΕ για τις βιομηχανικές εκπομπές. Κανένα δικαίωμα παράτασης της επιβολής προστίμου. Κανένα δικαίωμα να αναβληθεί η επιβολή προστίμου, για κανένα λόγο. Μας φέρνετε κάτι το οποίο παραβιάζει ξεκάθαρα αυτές τις Οδηγίες.

Στην ουσία ακόμα και η Οδηγία 210/75/ΕΕ όπως, σας είπε και η κ. Νάντσου, που διακόψατε την διαδικασία για να της κάνετε ερωτήσεις, δεν σας αρέσαν οι απαντήσεις της, δεν σας αρέσουν οι φορείς να λένε τη γνώμη τους και έτσι δεν της δώσατε δικαίωμα να απαντήσει. Χαρακτηριστικό σας.

Λοιπόν για να επανέλθουμε, ακόμα και η Οδηγία 210/75/ΕΕ, που είναι γενική Οδηγία και καλύπτει όλη την νομοθεσία που προτείνετε, λέει ότι όταν υπάρχει άμεση αρνητική επίπτωση στο περιβάλλον και μέχρι να αποκατασταθεί, πρέπει να αναστέλλεται η λειτουργία της επιχείρησης. Όχι να λειτουργεί και να συνεχίσει να παρανομεί για τα επόμενα 3 χρόνια, όπως προβλέπετε εσείς.

Προφανώς και δεν σας ενδιαφέρουν όλα αυτά που σας λέω, γιατί αυτά τα πρόστιμα θα τα πληρώσει μια άλλη Κυβέρνηση, δεν θα τα πληρώσουν οι επιχειρήσεις που εξυπηρετείτε με αυτή την νομοθεσία. Θα τα πληρώσει μια άλλη Κυβέρνηση και θα τα πληρώσουν τελικά οι φορολογούμενοι. Προφανώς και δεν σας ενδιαφέρει. Τα πρόστιμα, όμως, έρχονται πλέον βροχή.

Συνδέετε το κόστος του προστίμου με τον ετήσιο κύκλο εργασιών του φορέα, σε σχέση με τη φύση της παράβασης. Αυτό επίσης είναι εντελώς παράνομο. Δεν νοείται να διακρίνονται τα πρόστιμα ως προς την οικονομική ή μη, επίπτωση που έχουν στην επιχείρηση. Δεν νοείται κάτι τέτοιο από την ευρωπαϊκή νομοθεσία. Υπάρχουν πρόστιμα ανάλογα με την βαρύτητα της παράβασης. Επίσης αυτό που κάνετε είναι αδιανόητο.

Όλα αυτά μας τα φέρνετε χωρίς να έχουν περάσει από διαβούλευση. Θα έπρεπε κανονικά η Διάσκεψη των Προέδρων, αλλά και το Προεδρείο της Επιτροπής να μη δεχτεί αυτό το νομοσχέδιο, εάν το έχει δει όταν το συζητούσε. Είναι αδιανόητο ότι έχουμε παρακάμψει τη διαδικασία της διαβούλευσης για τα 36 από τα 60 άρθρα αυτού του νομοσχεδίου. Μπήκε σε διαβούλευση πριν από ένα χρόνο ένα νομοσχέδιο με 24 άρθρα και προσθέσατε 36 άρθρα με διαφορετικές θεματικές. Μας φέρνετε μια Οδηγία, την Ευρωπαϊκή Οδηγία που είχε μπει σε διαβούλευση, όχι όμως και οι δικές σας νομοθεσίες. Όμως, μια Οδηγία η οποία έχει πλέον ξεπεραστεί. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει καταθέσει πρόταση αναθεώρησης κι εσείς, αντί να ντρέπεστε γι’ αυτό, μας φέρνετε αυτό που είναι σε διαδικασία αναθεώρησης πλέον. Και όπως ξέρετε πολύ καλά, όταν καταθέτει η Επιτροπή πρόταση αναθεώρησης ξεκινά η διαδικασία αναθεώρησης στους ευρωπαϊκούς θεσμούς. Εμείς σας καλούμε να κάνετε ακριβώς αυτό, να ενσωματώσετε τις ιδέες του σήμερα σε αυτό που βάλατε σε διαβούλευση και στο άλλο που δεν βάλατε σε διαβούλευση, όπως είναι να το αποσύρετε.

Ως προς τον στόχο της ενεργειακής απόδοσης, το 38,3%, που έχετε βάλει. Επειδή αυτό δεν είναι συμβατό με το σενάριο για να αποφύγουμε την αύξηση στην θέρμανση του πλανήτη κατά λιγότερο από 1,5 βαθμό Κελσίου, που είναι το μόνο που μας εγγυάται ότι θα διασωθεί η ζωή που μας περιβάλλει κι εμείς οι ίδιοι, σας καλούμε να το πάτε το λιγότερο στο 45% όπως προτείνει, στην ουσία, η επιστημονική κοινότητα.

Όσον αφορά το χρέος κατά 0,8% ετήσιας εξοικονόμησης ενέργειας της μέσης ετήσιας κατανάλωσης, προτείνουμε αυτό να αυξηθεί στο 1,5%, όπως προτείνει και η Επιτροπή.

Ζητάμε, επίσης, να μπει στόχος για τη μείωση ζήτησης της ενέργειας στον δημόσιο τομέα. Όπως προβλέπει και η Επιτροπή αυτή ορίζεται στο 1,7%.

Σας λέω αυτά που προβλέπει η Επιτροπή και είναι τα ελάχιστα. Σας καλούμε να κάνετε και πιο φιλόδοξους στόχους.

Η έννοια της ενεργειακής απόδοσης θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη οριζόντια σε κάθε σχεδιασμό πολιτικής και επενδύσεων που αφορούν τους τομείς των ενεργειακών συστημάτων, αλλά και τους μη ενεργειακούς τομείς όταν έχουν αντίκτυπο στην κατανάλωση ενέργειας και στην ενεργειακή απόδοση.

Μας έχετε βάλει και ρήτρα κλιματικής αλλαγής, που δεν τηρείται ποτέ. Τη βάλατε στο νομοσχέδιο για το επιτελικό κράτος και απουσιάζει από όλα τα νομοσχέδια σας, η ρήτρα κλιματικής αλλαγής. Τουλάχιστον, να ξεκινήσουμε να βάζουμε τις αρχές, ελπίζοντας ότι οι μελλοντικές κυβερνήσεις θα τα εφαρμόσουνε.

Όσον αφορά, τις Ενεργειακές Κοινότητες, εδώ πραγματικά δείχνετε το ποσό θέλετε να πολεμήσετε οποιοδήποτε επίπεδο συμμετοχής των πολιτών στη μετάβαση, στη διάσωση της ζωής του πλανήτη από την κλιματική κατάρρευση. Οι πολιτικές, σαν αυτές που φέρνετε, προκαλούν διαρκώς. Οι πολιτικές σας χαϊδεύουν τις μεγάλες βιομηχανίες και τους επιτρέπουν να μην συμμορφώνονται με την περιβαλλοντική νομοθεσία και με τους αυτονόητους νόμους που πρέπει να έχουν οι κοινωνίες μας για την προστασία της ζωής. Στην ουσία επιτρέπετε, αφού τους βάλατε χιλιάδες εμπόδια τόσο καιρό με τις νομοθεσίες σας, έχοντας πλέον δυσκολέψει το έργο της ανάπτυξής τους, να μπορούν να πουληθούν ολόκληρες και να μεταβιβαστούν σε ιδιώτες. Nα μην είναι πλειοψηφία τα φυσικά πρόσωπα και να μην είναι και κανένα φυσικό πρόσωπο. Nα είναι ιδιώτες, ιδιωτικές εταιρίες που θα τις έχουν. Να επιτρέπετε ακόμα και να πουλήσουν τα έργα υποδομής τους, δηλαδή τα φωτοβολταϊκά ή αιολικά ή ότι έχουν, σε εταιρίες. Δεν διευκρινίζετε καν αν με αυτό τον τρόπο, οι αυτές ιδιωτικές μεγάλες εταιρείες, θα συνεχίσουν να έχουν τα όποια πλεονεκτήματα έχουν οι Ενεργειακές Κοινότητες. Προφανώς και θα συνεχίσουν, γιατί στο νόμο σας δεν το λέτε ότι δεν θα συνεχίσουν. Και μιλάω για το άρθρο 37 του νομοσχεδίου.

Στο θέμα των δασικών χαρτών, τα είπανε πάρα πολύ καλά οι φορείς και ο εκπρόσωπος της περιοχής ο κ. Φραγκισκάκης. Μας τα έχουν πει ξανά και ξανά σε αυτή την αίθουσα. Είχαμε, περίπου, οριστικοποιήσει το 50% των χαρτών, όταν ο κ. Χατζηδάκης μας έφερε τον περιβαλλοντοκτόνο νόμο του 2020. Αλλάξατε τις προδιαγραφές, ανοίξαμε ξανά χάρτες, ξεκινήσαμε πάλι τις αναρτήσεις και ούτω καθεξής. Φεβρουάριο του 2021, αναρτήθηκαν οι νέοι χάρτες, για να έρθετε εσείς το Μάιο του 2021 να δώσετε νέα παράταση και πάλι αλλαγή των όρων. Τώρα φέρνετε νέα παράταση. Είχα πει τότε, στον κ. Χατζηδάκη, και το είχαμε πει όλοι αφού υπήρχαν άγρυπνοι νέοι όλο το βράδυ έξω από τη Βουλή και κάθε βράδυ, ότι οπλίζει τα χέρια των εμπρηστών. Σας είπα, την προηγούμενη φορά που φέρατε τις παρατάσεις, ότι το κάνετε και εσείς και ότι θα καούμε σαν χώρα φέτος. Καήκαμε σαν χώρα φέτος. Έτσι όπως πάτε, θα καούμε και την επόμενη χρονιά. Οπλίζετε, διαρκώς, τα χέρια των εμπρηστών. Αν είχαμε οριστικοποιήσει τους δασικούς χάρτες, αυτή τη στιγμή δεν θα υπήρχε κίνητρο για τον εμπρηστή. Το καταλαβαίνετε; Καταλαβαίνετε το μέγεθος της ευθύνης σας; Δίνετε ζωή στα κίνητρα των εμπρηστών. Παράταση ζωής δίνεται.

Εμείς, ως ΜέΡΑ25, προφανώς και θα καταψηφίσουμε αυτό το νομοσχέδιο. Σας καλούμε να αποσύρετε όλες τις διατάξεις που δεν μπήκαν στη διαβούλευση. Σας καλούμε να ενισχύσετε τους περιβαλλοντικούς επιθεωρητές και με αρμοδιότητες και σε προσωπικό. Σας καλούμε να πάρετε πίσω τα μέτρα των ιδιωτών περιβαλλοντικών επιθεωρητών και των ιδιωτών ελεγκτών. Σας καλούμε να προχωρήσετε και να επισπεύσετε τους δασικούς χάρτες και τη διαδικασία των ενστάσεων. Με τις αλλαγές σας, όπως μας είπαν οι φορείς, έχει καθυστερήσει η διαδικασία των ενστάσεων. Βάζετε σε ομηρία πολίτες. Σας καλούμε, να αλλάξετε ριζικά πορεία και για το περιβάλλον και για τους πολίτες. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κομνηνάκα Μαρία, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Το λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ**: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ, επί των άρθρων θα προσπαθήσω να συμβάλω και εγώ σ’ αυτή τη συζήτηση. Οφείλω να πω, δεν έχει ακουστεί μέχρι τώρα και θα θέλαμε κύριε Υπουργέ αφού θα πάρετε τον λόγο αμέσως μετά, να μας ενημερώσετε τι θα γίνει και με τις τροπολογίες. Μας έχει συνηθίσει δυστυχώς το Υπουργείο να νομοθετεί πολύ με τροπολογίες. Έχουμε και μία σημερινή είδηση, ότι το Υπουργείο προτίθεται να αλλάξει διάταξη που το ίδιο ψήφισε τον Ιούλιο, όσον αφορά τους πόρους που διοχετεύονται στον ΕΛΑΠΕ από τα δικαιώματα. Οι ειδήσεις που κυκλοφορούν αφορούν το 40% ή το 50% όταν είναι νομοθετημένο το 60%. Βλέπουμε λοιπόν, με πόση προχειρότητα διαχειρίζεται το Υπουργείο θέματα που είναι πολύ σημαντικά, όπως είναι οι πόροι για το κλίμα, γιατί ο ειδικός λογαριασμός για τις ΑΠΕ και τα δικαιώματα, αφορούν τους πράσινους πόρους που έχουμε διαθέσιμους.

Έρχεται, με ένα πολύ πρόχειρο τρόπο, η Κυβέρνηση να αντιμετωπίσει την ακρίβεια που ακόμα δεν την έχει αντιμετωπίσει, και βλέπουμε τώρα εκ του αποτελέσματος, ότι αυτό ήταν χωρίς σχέδιο γιατί δεν τους φτάνουν οι πόροι. Θα τροποποιήσουν τον συντελεστή αυτόν, που τον ψήφισαν οι ίδιοι τον Ιούλιο, αν δεν κάνω λάθος ήταν ο ν.4819. Για να καταλάβετε λιγάκι σε τι περιβάλλον υποχρεωνόμαστε και εμείς να συμβάλουμε. Δεν θα είχε κάποιος από εμάς αντίρρηση να συμβάλει σε μια συζήτηση, αλλά όταν έρχεται πιθανή τροπολογία αύριο ή μεθαύριο, να αλλάξει νόμο που ψηφίστηκε τον Ιούλιο, νομίζω ότι κάπου έχουμε ξεπεράσει τα όρια ακόμα και της προχειρότητας.

Εδώ πρέπει να ομολογήσουμε, ότι στο συγκεκριμένο - και το λέω εκ των προτέρων- υπήρχε παλαιότερη διάταξη, που προέβλεπε τη γνώμη της ΡΑΕ για τη διάθεση των πόρων αυτών. Η Κυβέρνηση αφαίρεσε τη γνώμη της ανεξάρτητης αρχής και βλέπουμε τα αποτελέσματα. Έχει χρεοκοπήσει ήδη μια φορά ο λογαριασμός, επί Κυβέρνησης της ΝΔ λόγω Χατζηδάκη, δεν ξέρω αν θα χρεοκοπήσει ξανά λόγω Σκρέκα. Πάντως εκεί που αυτό το λογαριασμό τον χρεοκοπούσατε κάθε έξι χρόνια, τώρα τον χρεωκοπείτε κάθε δύο χρόνια.

Όσον αφορά τα ζητήματα του νομοσχεδίου, έχουμε μία Οδηγία η οποία έρχεται για ενσωμάτωση περίπου 15 μήνες μετά. Μάλιστα, τοποθετήθηκαν πάρα πολύ σωστά και οι φορείς και οι συνάδελφοι, ότι έρχεται να ενσωματωθεί στο θεσμικό πλαίσιο της χώρας ενώ ήδη πρέπει να αλλάξει. Αυτό, καθιστά απολύτως ανεπίκαιρη τη συζήτηση. Η κουβέντα έπρεπε να γίνει στο τέλος του 2019 ώστε να προκηρυχθούν τα προγράμματα «Εξοικονομώ» και «Ηλέκτρα» στα δημόσια κτίρια με αυτό το πλαίσιο. Τώρα, ήδη πρέπει να αλλάξουν οι στόχοι. Το έθεσαν ως θέμα και οι φορείς, είναι πλέον χαμηλοί και ανεπίκαιροι οι στόχοι οι οποίοι μπαίνουν, λόγω του «Fit for 55», του σχεδίου που πρέπει να αλλάξει έτσι κι αλλιώς τους στόχους της χώρας.

Είμαστε πίσω από τις ανάγκες και προσέξτε, με Κυβέρνηση Μητσοτάκη. Έχουμε ήδη δεχτεί αιτιολογημένη γνώμη από την ΕΕ, για καθυστέρηση ενσωμάτωσης. Δεν το λέει μόνο ο ΣΥΡΙΖΑ ή τα άλλα κόμματα και οι ΜΚΟ. Υπάρχουν τουλάχιστον μέτρα, συγκεκριμένα για την ενεργειακή φτώχεια; Όχι, είναι πολύ πίσω από τις ανάγκες. Υπάρχουν τουλάχιστον μέτρα για να πιάσει τους στόχους, αυτούς έστω τους καθυστερημένους, το 38%; Όχι, δεν υπάρχει τίποτα συγκεκριμένο που να λέει, έτσι θα πιάσω το 3% το χρόνο στα δημόσια κτίρια. Ρωτήσαμε τους φορείς, το είπατε και εσείς, δεν υπάρχει κάτι τέτοιο μέσα. Εδώ όμως, έχει επιπλέον όλων αυτών, σοβαρά προβλήματα στα συγκεκριμένα μέτρα. Ανέφερα το «Ηλέκτρα», δημόσια κτίρια, παγωμένοι πόροι εδώ και δύο χρόνια. Νομοθετήσαν μάλιστα, να μην χρησιμοποιηθούν πόροι από το εξωτερικό, από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων. Για το πρόγραμμα «Εξοικονομώ» άλλαξαν φορέα, με πιθανά μεγαλύτερο χρόνο καθυστέρησης. Μεγάλα προβλήματα φαίνεται στο πρόγραμμα του κυρίου Χατζηδάκη. Ο κ. Σκρέκας, απ’ ότι μαθαίνουμε από τον οδηγό, τροποποιεί την προκήρυξη Χατζηδάκη για το «Εξοικονομώ» της προηγούμενης διετίας, αναγνωρίζοντας αυτά που εμείς κάναμε ως κριτική, δηλαδή ότι ήταν λάθος το ύψος του προϋπολογισμού. Εντάχθηκαν πολύ λιγότεροι και έμειναν εκτός του προγράμματος πάρα πολλοί, δεν στηρίχθηκαν οι ευάλωτες οικογένειες. Θα δούμε όταν τελειώσει το μέτρο αυτό, αλλά ότι έρχεται ο κ. Σκρέκας και αναιρεί τον κ. Χατζηδάκη, πρέπει να ειπωθεί μέσα σ’ αυτή την αίθουσα.

Στο νομοσχέδιο μπαίνουν, κύριε Πρόεδρε, τα περισσότερα άρθρα του νομοσχεδίου εκτός διαβούλευσης. Το αποτέλεσμα είναι να έχετε αυτή την ένταση, κύριε Υπουργέ, λόγω της προχειρότητας και λόγω του ότι η επιστημονική κοινότητα, οι φορείς, δεν ενημερώθηκαν γι’ αυτά που προτίθεστε να νομοθετήσετε και έχετε σοβαρά προβλήματα. Σοβαρά προβλήματα στα άρθρα για τους δασικούς χάρτες. Σοβαρά προβλήματα στα άρθρα για την ανακύκλωση. Σοβαρότατα προβλήματα στα άρθρα για τον περιβαλλοντικό έλεγχο και προβλήματα στα άρθρα για τις Ενεργειακές Κοινότητες.

Ήταν επόμενο, διότι το μεγαλύτερο τμήμα του νομοσχεδίου είναι εκτός και θα σας πω συγκεκριμένα. Όσον αφορά το θέμα του antitrust με τίτλο μόνο. Πέρα από το ότι γίνεται η λοιπή μεταφορά μιας ελλιπούς διαπραγμάτευσης με την Ευρώπη -και με θέματα ημερομηνιών που δεν έχουν προκύψει με ακρίβεια- το ζήτημα είναι, ότι αυτό δεν απευθύνεται στην ελληνική αγορά. Άρα, η ελληνική αγορά ενέργειας μένει χωρίς πιθανά διαθέσιμη ενέργεια για τους καταναλωτές. Η πρώτη πώληση πάει στο εξωτερικό και επιπλέον είναι περίεργη η πρώτη πώληση η οποία έγινε στο εξωτερικό, χωρίς χρόνο στο Ελληνικό Χρηματιστήριο Ενέργειας, αλλά και χωρίς τη ΔΕΗ εδώ να μας απαντήσει. Ερωτήματα βάζω.

Πάω στο επόμενο θέμα. Αναμόρφωση πλαισίου περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων. Τι έχει κάνει μέχρι τώρα η Κυβέρνηση Μητσοτάκη; Έχει καταργήσει την Ειδική Γραμματεία Επιθεώρησης, κατήργησε τον Ειδικό Γραμματέα Επιθεωρητών, έχει διασπάσει την ύλη του περιβαλλοντικού ελέγχου όχι μόνο στους επιθεωρητές -όπου εδώ υπάρχει μια σοβαρότατη ατέλεια, διότι οι επιθεωρητές, οι ενεργειακοί επιθεωρητές μεταλλείων, δεν βρίσκονται μέσα στη νομοθέτηση αυτή και θέλει οπωσδήποτε να κάνετε τροπολογία γιατί νομίζω, ότι δεν μπορείτε να το διορθώσετε αλλιώς- αλλά, έχετε βάλει και τον ιδιωτικό περιβαλλοντικό έλεγχο. Τι γίνεται τώρα;

Αλλάζει ο τρόπος επιβολής των κυρώσεων και υπολογισμού των προστίμων. Πώς; Αφήνοντας παραθυράκια. Δηλαδή, υπάρχουν διατάξεις μέσα στο νομοσχέδιο, έτσι ώστε ποτέ να μην επιβληθεί το πρόστιμο. Τι γίνεται λοιπόν έτσι; Χωρίς διάγραμμα ροής μιας επιθεώρησης, που είναι απαραίτητο σε μια διαδικασία για να διασφαλίζει την ακεραιότητά της, χωρίς σαφή κριτήρια αξιολόγησης, με αοριστία και ως προς τη διαδικασία και ως προς κριτήρια, αλλά και χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ούτε ο ν.2947, που είχε κάποια βήματα που προστάτευαν τη διαδικασία. Το αποτέλεσμα είναι να μην καταλήγουμε σε πρόστιμο, αλλά και οι εισηγήσεις να καταρρίπτονται πανεύκολα και στα δικαστήρια. Ο έλεγχος πλέον θα έχει έλλειμμα, ακόμα και αν κάποιοι υπάλληλοι κάνουν καλά τη δουλειά τους. Με τους χρόνους που προβλέπονται, οι φάκελοι θα συσσωρεύονται στις υπηρεσίες, γιατί δεν φτάνει μόνο ότι έχει παράταση της παράτασης για την επιβολή του προστίμου, έχει και σοβαρότατο υποκειμενισμό στην κρίση της σοβαρότητας της υπόθεσης.

Έτσι, λοιπόν, με κριτήρια όπως, αν ο προϋπολογισμός της διόρθωσης είναι ισοδύναμος με τα οικονομικά της επιχείρησης, δηλαδή το αν ρυπαίνει η επιχείρηση ή αν θα πρέπει να απορρυπάνει ή να σταματήσει τη ρύπανση, θα το κρίνουμε από το αν έχει λεφτά ο επιχειρηματίας; Προφανώς μπορεί να μην είναι βιώσιμη αυτή η δραστηριότητα, αλλά έτσι λοιπόν, δεν θα διορθώσουμε τον περιβαλλοντικό κίνδυνο. Το αν είναι συνεργάσιμος; Δηλαδή θα κρίνει προσωπικά ο επιθεωρητής; Αυτό δε δημιουργεί ένα κίνδυνο να μιλάμε περισσότερο, να πιέζει ο ελεγκτής τον ελεγχόμενο, ή ο ελεγχόμενος τον ελεγκτή; Αυτά πηγαίνουν τη χώρα μας πίσω.

Δεν γίνονται πουθενά στην Ευρώπη. Υπάρχει ένα σοβαρότατο ζήτημα. Με αυτές τις διατάξεις, εκπαιδεύουν τις επιχειρήσεις στην παραβατικότητα. Επιπλέον εκπαιδεύουν, δυστυχώς, και το δημόσιο χώρο στη συνομιλία με την επιχειρηματικότητα, που πιθανά να είναι εις βάρος, είτε της επιχειρηματικότητας, είτε των υπαλλήλων. Να υπάρχουν πιέσεις και από τις δύο πλευρές. Και βέβαια να τροποποιούνται από ότι βλέπουμε, κύριε Υπουργέ, γιατί έτσι το καταλαβαίνουμε εμείς, ακόμα και οι περιβαλλοντικοί όροι εκ των υστέρων. Δηλαδή, αν σε ένα σχέδιο συμμόρφωσης υπάρχουν όροι οι οποίοι δεν συνάδουν με την ΑΕΠ, μπορεί να υπάρχει κάτι τέτοιο; Μπορεί να τροποποιείται η ΑΕΠ εκ των υστέρων, χωρίς να γίνεται διαβούλευση παραδείγματος χάριν στην Ελληνικός Χρυσός; Αυτά μέσα στο κείμενο υπάρχουν.

Επίσης θα κρίνει ο επιθεωρητής τους όρους δημοσίου συμφέροντος; Δεν θα είναι συγκεκριμένο; Θα κρίνει το αν υπάρχει θέμα ποινικού για να το παραπέμψει ο ελεγκτής, ενώ αυτό κανονικά ούτε ο ανακριτής δεν θα έκρινε. Πηγαίνανε στο ακροατήριο. Δηλαδή, ακόμα και τις ποινικές κυρώσεις θα τις κρίνω; Για να σας το υπενθυμίσω, εγώ έκανα ερώτηση για αυτό. Κρατήστε τα πρακτικά και από τις ερωτήσεις και από την τοποθέτηση, διότι εμείς πράγματι θέλουμε να διορθώσουμε τον περιβαλλοντικό έλεγχο. Έτσι, είναι εκθέτες και οι δύο πλευρές στις προσωπικές διαθέσεις, είτε του ελεγχόμενου είτε του ελεγκτή. Εμείς είμαστε με τη μεριά και του δημόσιου τομέα και του ιδιωτικού. Δεν θέλω να υπάρχουν σκοτεινά και γκρίζα σημεία.

Πάμε να δούμε κάποια επιπλέον. Θεσπίζεται εποπτικό συμβούλιο περιβαλλοντικών ελεγκτών. Για ποιο λόγο; Αφού υπάρχει υπηρεσιακή δομή και υπάρχουν τα θέματα ελέγχου του ήθους και των κανόνων στη δημόσια υπηρεσία. Για ποιο λόγο να μπει αυτό το συμβούλιο περιβαλλοντικών ελεγκτών; Σας είπα και σε κάποια σημεία στις ερωτήσεις, δείτε το. Να γνωμοδοτούν άλλες υπηρεσίες, που έτσι κι αλλιώς έχουν γνωμοδοτήσει στην έγκριση της απόφασης περιβαλλοντικών όρων, για τα πρακτικά των περιβαλλοντικών επιθεωρήσεων. Μήπως γίνεται η διατύπωση γνώμης για να καθυστερούν και να μην τελειώσουν ποτέ; Νομίζω ότι αυτά πρέπει να διορθωθούν.

Περνάω σε ένα άλλο κεφάλαιο. Θέματα ανακύκλωσης. Όσον αφορά τα ζητήματα ανακύκλωσης, έρχεστε με φωτογραφικές διατάξεις να διορθώσετε ένα νόμο 2-3 μηνών. Άρα, ψήφισε – ξεψήφισε. Γιατί κάποτε κάνατε πολιτική και εσείς προσωπικά με τέτοια αβανταδόρικα επιχειρήματα. Λοιπόν, αλλάζετε ρυθμίσεις τις οποίες κάνατε λάθος και θα σας δείξω με ένα παράδειγμα ότι ξανά κάνατε λάθος. Πέρα από τη φωτογραφικότητα που έχουν κάποιες ρυθμίσεις, όπως το φωτογραφικό για τον τρόπο που καλύπτεται η θέση του Γενικού Διευθυντή, το ξανά αλλάζετε. Εσείς το φωτογραφίσατε και τώρα δεν σας κάνει μάλλον η φωτογραφία. Ερχόμαστε στο συγκεκριμένο. Διορθώνετε την παράλειψη του ν.4819 που προέβλεπε στο άρθρο 106 ότι θα υπάρχει από την εισφορά των πλαστικών μιας χρήσης χρηματοδότηση για τον περιορισμό, των πλαστικών μιας χρήσης που πράγματι χρειάζεται, γιατί στο άρθρο 95 αναφέρατε ότι ο ΕΟΑΝ χρηματοδοτεί μόνο δημόσιους φορείς. Άρα, δεν μπορούσαν να πάνε τα λεφτά στη βιομηχανία πλαστικού. Ή οι όποιες επιχορηγήσεις, που θεωρώ ότι πρέπει να δίνονται και να υπάρχουν τέτοια κίνητρα. Τώρα λοιπόν το διορθώνετε. Λοιπόν, σας λέω ότι στο άρθρο 98 του ν.4819, αναφέρει ότι τις δράσεις για τη μείωση των επιπτώσεων απ’ τα πλαστικά τις χρησιμοποιούν μόνο οι δήμοι. Αυτό θα το αλλάξετε ή όχι; Γιατί διορθώνεται τα δικά σας λάθη. Αλλά έχετε κι άλλα λάθη. Και βέβαια, αυτό το οποίο δεν έχετε κάνει, είναι ότι εξακολουθεί στο χώρο της ανακύκλωσης να υπάρχει αδυναμία της ανακύκλωσης για τους δήμους, έλλειψη εξοπλισμού και σκάνδαλα δεκάδων για να μην πω εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ, με τη σφραγίδα της Νέας Δημοκρατίας. Γι’ αυτά δεν κάνετε τίποτα, αλλά έρχεστε και διορθώνεται διατάξεις που κάνατε λάθος εσείς πριν από τρεις μήνες. Η χώρα όμως δεν έχει ανακύκλωση.

Περνάω άμεσα στο επόμενο θέμα και τους δασικούς χάρτες. Εδώ δίνετε μια παράταση, για μια παράταση που έχει ξανά δοθεί, η οποία έχει ξανά δοθεί, για ποιο λόγο; Διότι, αποφάσισε η ΝΔ να ακυρώσει το έργο των δασικών χαρτών που είχε φτάσει στο 45% μέχρι το τέλος του Ιουνίου του 2019. Διορθώνει μία παράταση που ακολουθεί πολλαπλές παρατάσεις του ν.4685, του αντιπεριβαλλοντικού νόμου του κ. Χατζηδάκη, γιατί έπρεπε να έχουν ήδη αναμορφωθεί οι δασικοί χάρτες. Έτσι λέγατε ότι θα κάνετε ως ΝΔ και δεν το κάνατε. Και τώρα πάλι λέτε, ότι θα δοθεί παράταση, για να καλυφθεί αυτό που είναι υποχρέωση της διοίκησης. Να διορθωθούν οι δασικοί χάρτες. Αλλά την παράταση την δίνετε για την αντίρρηση των πολιτών. Δηλαδή τους λέτε, επειδή εγώ δεν έχω διορθώσει τους δασικούς χάρτες, εσύ έχεις παράταση να καταθέσεις αντίρρηση. Επί ποιου χάρτη θα καταθέσουν αντίρρηση; Του διορθωμένου που δεν ξέρουνε; Δηλαδή, ενώ έχετε διακηρύξει, ότι θα διορθώσετε το θεσμικό πλαίσιο ή θα το συμπληρώσετε - δικαίωμά σας, το αναγνωρίζω - αλλά δεν το βλέπουμε να γίνεται σε αυτό το νομοσχέδιο. Μας είχατε πει ότι περιμένετε την απόφαση του Συμβούλιου της Επικρατείας για να προχωρήσετε σε ρυθμίσεις. Τελείωσε το Συμβούλιο Επικρατείας. Πότε θα τις φέρετε; Μήπως φέρετε τις ρυθμίσεις στην Ολομέλεια χωρίς ούτε καν να γνωρίζουν οι Επιτροπές; Και οι πολίτες πότε θα ενημερωθούν; Οι υπηρεσίες πότε θα αναμορφώσουν; Οι διοικητικές πράξεις πότε θα ενσωματωθούν για να γίνουν οι αντιρρήσεις; Άρα, θα έρθετε και με νέα παράταση; Τουλάχιστον μπορείτε να εξασφαλίσετε προς τους πολίτες, ότι θα ανακοινώσετε, πως δεν πρέπει να υποβληθούν αντιρρήσεις μέχρι να διορθωθούν οι χάρτες; Έστω, ατύπως. Διότι, εδώ η παράταση είναι για να διορθώσετε αυτά που δεν διορθώσατε, επειδή παρατείνατε, γιατί δεν διορθώσετε στην αρχική νομοθέτηση τη δική σας. Αυτό έχετε κάνει. Έχετε τρεις ή τέσσερις παρατάσεις γιατί δεν μπορείτε να κάνετε τη δουλειά σας. Αυτό είναι σοβαρό θέμα και για το κράτος δικαίου και για τους πολίτες που δεν ξέρουν αν πρέπει να κάνουν αντίρρηση ή όχι.

Επίσης, δεν υπήρχε μία διάταξη στο ν.4801 από τις 24/05/2021; Ειδικότερα, το άρθρο 39 που έλεγε ότι οι διορθώσεις που εμπίπτουν στην κατηγορία προδήλου σφάλματος, υλοποιούνται και ενσωματώνονται δύο μήνες πριν από το πέρας της προθεσμίας υποβολής αντιρρήσεων; Ρώτησα προηγουμένως στη ΠΕΔΔΥ αν τουλάχιστον έχετε κάνει έστω αυτό, αν έχετε ενσωματώσει τις διορθώσεις των πρόδηλων. Ούτε αυτό νομίζω έχει γίνει κύριε Υπουργέ. Ως εκ τούτου λοιπόν, δεν έχετε τηρήσει καμία νομοθετική πρόβλεψη και επειδή ξέρουμε ότι είστε ανεπαρκείς, αλλά και ασυνεπείς ως Κυβέρνηση, δημιουργώντας ανασφάλεια στους πολίτες σε όλα τα επίπεδα, έχοντας αναιρέσει πρακτικά το κράτος δικαίου σε όλες τις πράξεις και το βλέπουμε παντού. Για να μην μιλήσουμε και για τα πιστοποιητικά των κτιρίων, έχουμε και εκεί, στο θέμα της ταυτότητας, άλλα ελλείμματα που έχετε δημιουργήσει και στις κοινοπραξίες, αλλά να μείνουμε σε αυτό.

Μπορείτε λοιπόν πρακτικά σας παρακαλώ, να πείτε στους πολίτες τι πρέπει να κάνουν για τα θέματα των δασικών χαρτών; Να κάνουν αντιρρήσεις ενώ επίκειται νομοθετική αλλαγή, ενώ δεν έχουν μπει οι νόμιμες πράξεις στους χάρτες, ενώ δεν έχουν μπει τα πρόδηλα και εδώ θέλετε να κάνετε αλλαγές; Και ενώ είναι γνωστό σε όλη την Ελλάδα, ότι αναρτήσατε λανθασμένους χάρτες γιατί δεν βάλατε ούτε καν τη νομοθεσία που υπήρχε μέχρι τον Ιούνιο του 2019 μέσα σε αυτούς;

Τέλος, για τις Ενεργειακές Κοινότητες θα πω μόνο μία λέξη, γιατί νομίζω ότι έπρεπε να επισημάνω περισσότερο αυτά τα θέματα -και δεν υποτιμώ το ότι μπορούμε να βοηθήσουμε τη διαδικασία της νομοθέτησης. Μια ελλιπής και ανεπαρκής Κυβέρνηση χρειάζεται την αντιπολίτευση για να κάνει καλύτερα τη δουλειά της. Τις Ενεργειακές Κοινότητες, κύριε Υπουργέ, εδώ και δύο χρόνια η ΝΔ λέει ότι τις παγώνει για να τις διορθώσει. Εσείς ο ίδιος έχετε πει ότι θα φέρετε ρυθμίσεις για να ενισχυθούν οι Ενεργειακές Κοινότητες και το μόνο που βλέπουμε σε αυτό το νομοσχέδιο ακόμη μια φορά να τροποποιείτε, προς το αρνητικό, τη νομοθεσία των Ενεργειακών Κοινοτήτων. Παρότι και τώρα, εσείς είχατε υποσχεθεί προσωπικά και στον κοινοβουλευτικό έλεγχο ότι θα διορθωθούν θέματα που εσείς κρίνετε σημαντικά και που πιθανόν να βοηθήσουν δήμους, ευάλωτα νοικοκυριά. Πρακτικά δίνετε τη δυνατότητα στις Ενεργειακές Κοινότητες, να μην είναι Ενεργειακές Κοινότητες και να αλλοιωθεί ο χαρακτήρας τους.

Άρα, λοιπόν, αυτό που βλέπουμε είναι περισσότεροι περιορισμοί και ασυνέπεια και στο θέμα αυτό. Μήπως τουλάχιστον μπορείτε να ανακοινώστε μια νομοθετική πρωτοβουλία που θα βγει με διαβούλευση; Που θα τη συζητήσουμε σωστά και σοβαρά για να μπορέσουμε να καλύψουμε τα σοβαρότατα κενά που δημιουργεί η Κυβέρνηση Μητσοτάκη στην κοινωνία; Μέχρι τουλάχιστον να αντικατασταθεί από μια προοδευτική Κυβέρνηση που θα βοηθήσει τον τόπο. Γιατί εσείς από ότι φαίνεται, μόνο κακό κάνετε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Καρασμάνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ**: Κύριε Πρόεδρε, θα επικεντρωθώ σε αυτά τα οποία ειπώθηκαν στην πρωινή συνεδρίαση κατά τη διαβούλευση με τους φορείς. Με δεδομένο ότι ο Εισηγητής μας έχει κάνει λεπτομερή ανάλυση επί της αρχής και επί των άρθρων, πολύ σωστά είπε ότι το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση εξυπηρετώντας τις ευρωπαϊκές ανάγκες και τις ανάγκες της χώρας, με δεδομένο ότι η χώρα αντιμετωπίζει την ενεργειακή κρίση, η οποία είναι απόρροια της παγκόσμιας κρίσης και η Κυβέρνηση - πολύ σωστά - έχει θέσει σε πρώτη προτεραιότητα.

Είχα πει κατά τη διάρκεια της πρώτης συνεδρίασης στον Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ένωσης Ενεργειακών Κοινοτήτων, ότι ναι μεν σωστά ζητάνε να είναι σε πρώτη προτεραιότητα τα αγροτικά φωτοβολταϊκά, από την άλλη όμως πλευρά αναγνωρίζουμε ότι υπάρχουν μεγάλες εταιρείες, οι οποίες επενδύουν σε περιοχές της υπαίθρου δίνοντας δελεαστικά ενοίκια, τρεις και τέσσερις φορές παραπάνω από αυτά που πληρώνουν οι αγρότες και οι κτηνοτρόφοι, με αποτέλεσμα οι παραγωγοί να χάνουν τις εκτάσεις αυτές με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την επιβίωση τους και την τοπική οικονομία. Κανείς δεν μπορεί να αμφισβητήσει την ανάγκη για την εγκατάσταση σταθμών ΑΠΕ. Όμως, από την άλλη πλευρά, υπάρχει η υποχρέωση της παραμονής των αγροτών μας στην ελληνική περιφέρεια. Υπάρχουν τοπικές κοινότητες στην Πέλλα, όπως για παράδειγμα η Ραχώνα κι άλλες κοινότητες, όπου όλες οι καλλιεργήσιμες εκτάσεις χαρακτηρίστηκαν χαμηλής παραγωγικότητας με κριτήριο την απουσία από αυτές τις κοινότητες δημόσιου αρδευτικού δικτύου. Χωρίς όμως να λαμβάνουν υπόψη το γεγονός, ότι υπάρχουν πολλές γεωτρήσεις στις περιοχές αυτές, χάρη των οποίων η παραγωγικότητα των αγροτών είναι υψηλή.

Όλα αυτά δημιουργούν σοβαρά προβλήματα στους αγρότες που, πολλοί από αυτούς, είναι ενταγμένοι σε ευρωπαϊκά προγράμματα. Με τον χαρακτηρισμό αυτών των εκτάσεων, τους απεντάσσονται από τα προγράμματα αυτά με κίνδυνο να επιστρέψουν στον ΟΠΕΚΕΠΕ.

Θα πρέπει λοιπόν να ξαναδούμε το νομοθετικό πλαίσιο ειδικότερα το ένα {…} υψηλής παραγωγικότητας εκτάσεων για να μην αφορά το σύνολο του Νομού αλλά το κάθε αγρόκτημα της κάθε περιοχής, της κάθε τοπικής κοινότητας ξεχωριστά. Θα πρέπει να γίνει αυτό που είπα στην πρώτη συνεδρίαση, να υπάρξει μια ορθή χωροθέτηση όλων των έργων αξιοποίησης των ΑΠΕ, με βάση το σεβασμό της ιδιαιτερότητας της κάθε περιοχής.

Κι έρχομαι σε αυτό που ειπώθηκε για το πρόγραμμα «Εξοικονομώ-Αυτονομώ 2000». Το πρόγραμμα αυτό πραγματικά τρέχει με μεγάλη ταχύτητα, όμως υπάρχει πρόβλημα στην εκταμίευση. Υπάρχουν αυτή τη στιγμή μεγάλα παράπονα από τους κατασκευαστές. Από τον Απρίλιο μέχρι και σήμερα δεν έχει γίνει καμία εκταμίευση, η δικαιολογία ότι ελέγχουν τα έγγραφα γιατί έχουν πρόβλημα δεν ευσταθεί. Το πρόβλημα είναι πάρα πολύ μεγάλο και έντονο στους νέους μηχανικούς οι οποίοι είναι αναγκασμένοι να πληρώσουν από 1.000ευρώ με το ΦΠΑ και όπως καταλαβαίνετε βρίσκονται σε οικονομικό αδιέξοδο και θα πρέπει αυτό το πρόβλημα να το αντιμετωπίσουμε, να το δούμε.

Έρχομαι στο θέμα που αναφέρθηκε ο Πρόεδρος των Δασολόγων ο κύριος Φραγκισκάκης, για την υποστελέχωση της δασικής υπηρεσίας. Πραγματικά το πρόβλημα αυτό είναι έντονο. Με δεδομένο ότι αυτή τη στιγμή τρέχει το πρόγραμμα Ν8 με 226 εκατομμύρια για τη θωράκιση του βασικού μας πλούτου και γενικότερα του περιβάλλοντος, ένα πρόγραμμα που έμεινε επί τέσσερα χρόνια από την προηγούμενη Κυβέρνηση στα συρτάρια, που αν αυτό το πρόγραμμα είχε τρέξει το 2016 έως το2018, ενδεχομένως να είχαμε σώσει χιλιάδες στρέμματα από την πύρινη λαίλαπα. Συνεπώς, κινδυνεύουν 116 έργα τα οποία τρέχει η σημερινή Κυβέρνηση.

Ο κ. Χατζηδάκης, με διαδικασίες εξπρές έχει προκηρύξει το πρόγραμμα αυτό. Έχουν υποβληθεί 116 προτάσεις και τα έργα αυτά θα πρέπει να χαρακτηριστούν ως έργα κατεπείγουσας σημασίας{…}.Οι διαγωνιστικές διαδικασίες είναι πολύπλοκες, χρονοβόρες, και ο χρόνος υλοποίησης των έργων είναι περιορισμένος. Για να μπορέσουν λοιπόν {…} να ανταπεξέλθουν άμεσα σε αυτά τα έργα, θα πρέπει να ενισχυθούν σε επιστημονικό όσο και σε τεχνικό επίπεδο. Επιβάλλεται η κατ’ εξαίρεση πρόσληψη δασαρχών και δασοπόνων, καθώς και η σύσταση τεχνικής υπηρεσίας όπως έχω προτείνει στον αρμόδιο Υφυπουργό τον κ. Αμυρά ο οποίος πραγματικά κάνει φιλότιμες προσπάθειες.

Πρέπει όμως όλες αυτές οι διαδικασίες να επιταχυνθούν, με δεδομένο ότι ξεκίνησε η μεταφορά των αρμοδιοτήτων από την αποκεντρωμένη υπηρεσία στην υπηρεσία του ΥΠΕΝ. Αντιμετωπίζουν μεγάλα προβλήματα στην διεκπεραίωση αυτού του μεταβατικού σταδίου και επιπλέον ότι η χρηματοδότηση αυτή για τα {…} έχει δοθεί στην αποκεντρωμένη υπηρεσία. Υπάρχουν δηλαδή προβλήματα διοικητικά {…} και υπάρχει πρόβλημα να μην μπορέσουμε να ολοκληρώσουμε αυτά τα έργα, με μεγαλύτερο τον κίνδυνο να χαθούν χρήματα.

Εφιστώ την προσοχή προκειμένου να επιταχυνθούν όλες αυτές οι διαδικασίες. Είναι γεγονός ότι πράγματι η σημερινή Κυβέρνηση {…} κάνει εμείς το 2014 που εντάξαμε στο πρόγραμμα αγροτικής ανάπτυξης 2014-2020 το Net Metering, να μπορεί δηλαδή το φωτοβολταϊκό να κάνει τη δική του κατανάλωση. Σήμερα έρχεται η Κυβέρνηση και πραγματικά δίνει τη δυνατότητα το 70% να μπορεί ο αγρότης να το μεταπωλεί, προκειμένου να ενισχύσει το εισόδημά του. Εισόδημα που προέρχεται από τα αγροτικά φωτοβολταϊκά και το οποίο «ειρήσθω εν παρόδω» χαρακτηρίσαμε τ ως αγροτικό με όλα τα ευεργετήματα. Αυτά κύριε Πρόεδρε σε γενικές γραμμές, τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην επόμενη συνεδρίαση. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει κύριος Λεονταρίδης.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ**: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνηση παρενέβη άμεσα και με 500 εκατομμύρια ευρώ, επιχειρεί να αναχαιτίσει τις επιπτώσεις της ενεργειακής κρίσης για τα νοικοκυριά και τις μικρές επιχειρήσεις. Η Ελλάδα, όπως είπατε, κύριε Υπουργέ, ήταν ανάμεσα στις δύο πρώτες χώρες της Ευρώπης, οι οποίες έλαβαν μέτρα, ανταποκρινόμενοι στην ανάγκη στήριξης των νοικοκυριών απέναντι στις εκρηκτικές αυξήσεις της ηλεκτρικής ενέργειας και του φυσικού αερίου.

Τα μέτρα τα οποία ανακοίνωσε η Κυβέρνηση είναι η έκπτωση του ηλεκτρικού ρεύματος, με ιδιαίτερη πρόνοια για τα πιο ευάλωτα νοικοκυριά, η αύξηση του επιδόματος θέρμανσης και η διεύρυνση των εισοδηματικών κριτηρίων. Έτσι ο αριθμός των νοικοκυριών που θα λάβουν ενίσχυση θα προσεγγίσει τα 1,5 εκατομμύρια και το κόστος του επιδόματος θα ανέλθει από τα 84 εκατομμύρια ευρώ, που έχει προϋπολογιστεί για φέτος, στα 168 εκατομμύρια ευρώ. Σε συνεργασία, όπως είπατε, με τη «ΔΕΠΑ Εμπορίας ΑΕ» θα δοθεί έκπτωση τουλάχιστον 15% στο κόστος προμήθειας φυσικού αερίου σε όλα τα νοικοκυριά. Παράλληλα, η ΔΕΠΑ θα διαθέσει ποσότητες φυσικού αερίου και στους υπόλοιπους παρόχους που, με τη σειρά τους, θα πρέπει να μετακυλήσουν την έκπτωση αυτή στους καταναλωτές.

Θέλω να σας ενημερώσω, κύριε Υπουργέ, ότι σε ένα μέρος της πόλης των Σερρών η θέρμανση στα νοικοκυριά γίνεται με τηλεθέρμανση. Η προμήθεια, δηλαδή, θερμότητας για θέρμανση χώρων, καθώς και θερμού νερού χρήσης στα σπίτια, γίνεται με τηλεθέρμανση, που, όπως γνωρίζουμε καλά, έχει πλεονεκτήματα, μεταξύ των οποίων ο περιορισμός της ρύπανσης του περιβάλλοντος και, φυσικά, άλλα πλεονεκτήματα, τα οποία δεν είναι της ώρας να τα πω. Ως καύσιμη ύλη για την τηλεθέρμανση είναι το φυσικό αέριο, το πετρέλαιο, το ηλεκτρικό ρεύμα, τα καυσόξυλα, τα pellets και άλλες μορφές καυσίμου. Λόγω της αναμενόμενης αύξησης λογαριασμού της τηλεθέρμανσης, εξαιτίας της αύξησης της καύσιμης ύλης, οφείλετε να συμπεριλάβετε, κ. Υπουργέ, και τα νοικοκυριά αυτά αλλά και τις επιχειρήσεις που χρησιμοποιούν τηλεθέρμανση στα μέτρα στήριξης τα οποία έχετε πάρει και τα οποία πιστεύουμε και όλοι συμφωνούμε ότι θα ανακουφίσουν, σε μια τέτοια ενεργειακή κρίση, τα νοικοκυριά.

Όσον αφορά το νομοσχέδιο, με την εναρμόνιση του υφιστάμενου εθνικού πλαισίου της ενέργειας με την ΕΕ, τις προτάσεις που προστέθηκαν στο νομοσχέδιο μετά τη διαβούλευση, τον υγιή ανταγωνισμό των εταιρειών ενέργειας που θα επιτευχθεί μέσα από το νέο νομοσχέδιο, την εξοικονόμηση πόρων με την ενεργειακή αναβάθμιση των κτιρίων του Δημοσίου, τη συμβολή της χώρας κατά 34% στην «πράσινη» μετάβαση που προωθείται από την ΕΕ, το μηδενικό ενεργειακό αποτύπωμα των νέων κτιρίων που θα επιτευχθεί μέσω του προγράμματος «Ηλέκτρα», με την προώθηση της ψύξης - θέρμανσης μέσω των ΑΠΕ, με τον εκσυγχρονισμό των περιβαλλοντικών επιθεωρητών της χώρας και άλλες διατάξεις, όλα αυτά θα συμβάλουν στην επίλυση προβλημάτων και την προώθηση εθνικών στόχων. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Σκρέκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Καταρχάς, να πω στους αξιότιμους συναδέλφους ότι πράγματι, ακούστηκαν αρκετές επιπολαιότητες και απερισκεψίες σε αυτήν εδώ την αίθουσα σε ότι αφορά το νομοσχέδιο που έχουμε καταθέσει. Θα σας αναφέρω κάποια παραδείγματα για να δείτε το μέγεθος της αμυαλοσύνης μερικών τοποθετήσεων.

Για παράδειγμα, εκπρόσωπος Βουλευτής της παράταξης ΜέΡΑ25, μας κατηγόρησε ότι επειδή έχουμε καθυστερήσει την κύρωση των δασικών χαρτών έχουμε οπλίσει - λέει - τα χέρια των εμπρηστών και έτσι προκλήθηκαν οι καταστροφικές πυρκαγιές στη βόρεια Εύβοια, στην Ολυμπία. Κατ’ αρχάς, οι δασικοί χάρτες στις εν λόγω περιοχές έχουν αναρτηθεί και έχουν κυρωθεί. Μας κατηγόρησε ότι επειδή δεν είχαμε κυρώσει τους χάρτες, έχουμε καθυστερήσει, αυτό όπλισε τα χέρια των εμπρηστών και έβαλαν τις φωτιές στη βόρεια Εύβοια κι άμα κάποιος κοιτάξει και δει ότι έχουν πράγματι, κυρωθεί οι δασικοί χάρτες, τότε καταλαβαίνει την ανοησία αυτής της τοποθέτησης.

Από εκεί και πέρα, στήριξε την υπόλοιπη τοποθέτησή του στο αν έχουμε αξιολογήσει το έργο των ιδιωτών Ελεγκτών Περιβάλλοντος. Μας εγκάλεσε, αν έχουμε αξιολογήσει το έργο, τη συμπεριφορά, των ιδιωτών Ελεγκτών Περιβάλλοντος. Εμείς, είπε ο συνάδελφος εκπρόσωπος του ΜέΡΑ25, έχουμε πολλές καταγγελίες από όλη την Ελλάδα. Και ρωτώ κύριοι συνάδελφοι, υπάρχουν αυτή τη στιγμή ιδιώτες Ελεγκτές Περιβάλλοντος; Αφού τώρα ολοκληρώνουμε το νομοθετικό πλαίσιο για να δώσουμε τη δυνατότητα σε ιδιώτες Ελεγκτές Περιβάλλοντος, -η λειτουργία των οποίων, προσδιορίζεται από το Προεδρικό Διάταγμα που θα εκδοθεί το επόμενο διάστημα- μέσα από την συνεργασία με τις δημόσιες υπηρεσίες να μπορέσουμε να αυξήσουμε, να βελτιώσουμε, να κάνουμε πιο αποτελεσματικό και πιο αποδοτικό τον περιβαλλοντικό έλεγχο. Να τερματίσουμε, επιτέλους, αυτούς που εκμεταλλεύονται τους λίγους ελέγχους που γίνονται σήμερα στην Ελλάδα και με αυτό τον τρόπο έχουμε και φαινόμενα αθέμιτου ανταγωνισμού, από τη μια πλευρά, απέναντι σε αυτούς που είναι νόμιμοι και θέλουν να πληρώνουν και να τηρούν τον περιβαλλοντικό νόμο, οι οποίοι, θέλουν να προστατεύουν το περιβάλλον και να έχουν απέναντι σε αυτούς, αυτοί οι πονηροί που θέλουν να παραβατούν, να έχουν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα τελικά. Αυτά ακούστηκαν από τον εν λόγω συνάδελφο.

Ακούστηκαν και άλλα. Από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ, ότι αλλάζουμε το νόμο για τον ΕΛΑΠΕ κατά 60% και μάλιστα, με αυτά που κάνουμε κινδυνεύουμε πάλι να οδηγήσουμε τον ΕΛΑΠΕ σε χρεοκοπία. Πρώτον, αυτά που γίνονται δεν αλλάζουν σε τίποτα τη βιωσιμότητα και δεν διακινδυνεύουν τον λογαριασμό, ο όποιος σήμερα στηρίζει τις ΑΠΕ που είναι τόσο απαραίτητες, ώστε να αντικαταστήσουμε τα πολύ πιο ακριβά ρυπογόνα λιγνιτικά εργοστάσια, να απεξαρτηθούμε από το φυσικό αέριο που είναι εισαγόμενο καύσιμο και έτσι, το 2030 να έχουμε μία ενίσχυση της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές που θα φτάσει το 70% της συνολικής κατανάλωσης.

Με αυτό τον τρόπο θα οδηγηθούμε σε σταθερά χαμηλότερες τιμές ηλεκτρικής ενέργειας και φυσικά, θα είμαστε και πολύ πιο αυτάρκεις, από τη στιγμή που σήμερα, το 100% του φυσικού αερίου το εισάγουμε και αυτό αποτελεί το 50% περίπου της ζήτησης ηλεκτρικής ενέργειας, ενώ, αντίθετα, ο άνεμος, ο ήλιος, είναι πλουτοπαραγωγικές πηγές, είναι δυναμικά που είναι στη διάθεση της χώρας μας.

Από εκεί και πέρα, ακούστηκε ότι έχουμε καθυστερήσει σε ότι αφορά την κύρωση των δασικών χαρτών και από τον εκπρόσωπο και εκπρόσωπο-Βουλευτή του ΣΥΡΙΖΑ και ρωτάω: Γιατί καθυστερήσαμε την κύρωση των δασικών χαρτών; Δεν γνωρίζετε ότι οι διατάξεις που είχαν ψηφιστεί επί Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ καταπέσανε από το Συμβούλιο της Επικρατείας; Δεν γνωρίζετε πως ότι έχει να κάνει με τις εκχερσωμένες δασικές εκτάσεις και τους δασωμένους αγρούς, οι διατάξεις κατέπεσαν στο Συμβούλιο της Επικρατείας;

Δεν πρέπει να το διορθώσουμε αυτό; Για να το διορθώσουμε αυτό, δεν έπρεπε να περιμένουμε την απόφαση του Συμβουλίου της Επικράτειας για την προσπάθεια που έγινε από τον προκάτοχό μου, τον κ. Χατζηδάκη, να διορθώσει τους ήδη κυρωμένους χάρτες, το 50%, δηλαδή, της επικράτειας της Ελλάδας, για την οποία, είχαν κυρωθεί οι δασικοί χάρτες, επειδή εκεί υπήρχαν πρόδηλα σφάλματα που δεν είχαν συμπεριληφθεί;

Δεν γνωρίζετε ότι για το 50% των δασικών χαρτών που είχαν κυρωθεί επί Κυβερνήσεως ΣΥΡΙΖΑ υπήρχαν νομικές διοικητικές πράξεις, αποφάσεις της διοίκησης, αγροτικές διανομές, αναδασμοί, οι οποίοι δεν είχαν συμπεριληφθεί στην κύρωση των δασικών χαρτών και έτσι χιλιάδες αγρότες και άλλοι ιδιοκτήτες κινδύνευαν να χάσουν τη δυνατότητα της χρήσης των ακινήτων που είχαν στην κατοχή τους; Δεν έπρεπε να τα διορθώσουμε αυτά;

Προσπαθήσαμε λοιπόν, περάσαμε μια διάταξη για να ανασυρθούν οι κυρωμένοι δασικοί χάρτες, να γίνουν και να συμπεριληφθούν αυτές οι διορθώσεις και στη συνέχεια να επανακυρωθούν. Αυτό λοιπόν, κρίθηκε από το Συμβούλιο της Επικρατείας ότι έγινε καλώς και τώρα ανοίγει ο δρόμος για να προχωρήσουμε και σε όλες τις άλλες νομοθετικές παρεμβάσεις, ώστε να κυρώσουμε και το υπόλοιπο 50% των δασικών χαρτών της χώρας. Άρα, καθυστερήσαμε και αναγκαζόμαστε να δώσουμε μία παράταση τώρα για να μην στείλουμε τον κόσμο να προχωρήσει και να πληρώσει το τίμημα των αντιρρήσεων, το οποίο εμείς μειώσαμε κατά 50% σε σχέση με αυτό που είχατε εσείς, πριν προχωρήσουν πρώτα σε διόρθωση οι αναρτημένοι δασικοί χάρτες και μετά, εφόσον βέβαια είναι απαραίτητο, αυτοί οι άνθρωποι που δεν έχουν δει ότι λύνεται το πρόβλημά τους, να προχωρήσουν στην κατάθεση των αντιρρήσεων.

Αλλά δεν είναι μόνο αυτό. Ακούσαμε λέει και το άλλο, «γιατί δεν στέλνουμε στον Εισαγγελέα όλες τις περιβαλλοντικές παραβάσεις;» Πηγαίνουν οι ελεγκτές περιβάλλοντος της Δημόσιας Διοίκησης και ελέγχουν μια δραστηριότητα είτε στο πλαίσιο ενός τακτικού ελέγχου, ο οποίος δεν ξεπερνάει τους 100 με 200 ελέγχους σε ετήσια βάση, είτε μετά από καταγγελία και διαπιστώνει κάποιες μη συμμορφώσεις ήσσονος σημασίας. Υπάρχει διοικητικό πρόστιμο το οποίο μπορεί να επιβάλλει και φυσικά μετά θα πρέπει να προχωρήσει σε μία συμμόρφωση ο ελεγχόμενος. Γιατί πρέπει αυτή η πράξη να σταλεί στον Εισαγγελέα και στη συνέχεια ο Εισαγγελέας να γεμίσει με τέτοιες καταγγελίες ή με τέτοιους φακέλους, ήσσονος σημασίας, και τελικά να τα στείλει στο δικαστήριο. Και γιατί τα ελληνικά δικαστήρια να γεμίζουν με τέτοιες, ήσσονος σημασίας υποθέσεις που δεν προσφέρουν τίποτα, παρά μόνο διοικητικό φόρτο στους εισαγγελείς και στα δικαστήρια, τεράστια ταλαιπωρία στους ελεγχόμενους και φυσικά και στη δημόσια διοίκηση, που πρέπει βέβαια να υποστηρίζει με γνώμες, με γνωμοδοτήσεις, με ενημερωτικά σημειώματα, όλες αυτές τις διαδικασίες των δικών, των δικαστικών διαμαχών που γίνονται.

Και ρωτάω αυτό, εσείς τι πιστεύετε; Δηλαδή για παράδειγμα, κάθε φορά που θα περνάει κάποιος ένα πορτοκαλί φανάρι θα πρέπει ο αστυνομικός να στέλνει την υπόθεση στον Εισαγγελέα; Γιατί αυτό γίνεται σήμερα. Για οποιαδήποτε παράβαση, για την πιο μικρή περιβαλλοντική παράβαση, η υπόθεση στέλνεται στον Εισαγγελέα. Συμφωνείτε με αυτό;

Εμείς τι ερχόμαστε και κάνουμε; Προσδιορίζουμε αυτό το οποίο ούτως η άλλως προσδιορίζεται από το άρθρο 3 του ν. 4042/2012 που ενσωματώνει η Ευρωπαϊκή Οδηγία όπου περιγράφονται εκεί ποιες υποθέσεις πραγματικά πρέπει να αποστέλλονται στον Εισαγγελέα, ώστε να υπάρξει περαιτέρω δικαστική διερεύνηση. Είναι οι σοβαρές υποθέσεις. Για ποιο λόγο να μην εφαρμόσουμε και να μη υποχρεώσουμε τελικά την εφαρμογή αυτού του νόμου; Διαφωνείτε σε αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Υπάρχει λογική στη διαφωνία; Γι’ αυτό λέω ότι ακούστηκαν πάρα πολλά σε αυτήν την αίθουσα τα οποία είναι πέρα από κάθε λογική. Πολλά βέβαια ήταν και εκτός πραγματικότητας.

Το νομοσχέδιο λοιπόν, που συζητάμε σήμερα είναι πάρα πολύ σημαντικό, επειδή αναφέρει θέματα τα οποία έχουν να κάνουν με τους περιβαλλοντικούς ελέγχους, έτσι όπως εμείς πιστεύουμε ότι πρέπει να πραγματοποιούνται από δω και πέρα, ώστε να μπορέσουμε να πετύχουμε τη συμμόρφωση σε εθνικό επίπεδο. Επαναλαμβάνω ότι δυστυχώς γίνονται πολύ λίγοι έλεγχοι στις ημέρες μας, αλλά και κατά τα προηγούμενα χρόνια, σε ότι αφορά τις ανθρωπογενείς δραστηριότητες, τις παραγωγικές δραστηριότητες. Αυτό πρέπει να αλλάξει, διότι αυτό δίνει τη δυνατότητα σε πάρα πάρα πολλούς να μην τηρούν την περιβαλλοντική νομοθεσία και βέβαια να καταστρέφουν και το περιβάλλον σε πολλές περιπτώσεις.

Επίσης, ο νόμος περιλαμβάνει ουσιαστικές μεταρρυθμίσεις που αφορούν την ενεργειακή αποδοτικότητα, καθώς ενσωματώνουμε την Ευρωπαϊκή Οδηγία για κάτι το οποίο είναι πάρα πολύ σημαντικό, το πώς θα καταφέρουμε να εξοικονομήσουμε ενέργεια τα επόμενα χρόνια. Και αυτό διότι ο πρώτος στόχος στο να προστατεύσουμε το περιβάλλον, ώστε να μειώσουμε τις εκπομπές διοξειδίου του άνθρακα, είναι μέσα από την μείωση της κατανάλωσης της ενέργειας.

Και αυτό έχει πολλαπλά οφέλη. Από τη μία προστατεύουμε το περιβάλλον, αφού εκπέμπονται λιγότερες εκπομπές διοξειδίου του άνθρακα, από την άλλη έχουμε μικρότερο λογαριασμό ενέργειας. Όλα αυτά βοηθούν τα νοικοκυριά, τους επαγγελματίες αλλά και συνολικά την ελληνική κοινωνία και οικονομία, οι οποίες θα γίνουν πολύ πιο ανταγωνιστικές και ανθεκτικές, σε ότι αφορά την κλιματική αλλαγή και την κλιματική κρίση.

Επίσης περιλαμβάνονται διατάξεις που έχουν να κάνουν με μία υπόθεση που ταλάνισε τη χώρα μας πολλά χρόνια και αναφέρομαι, βέβαια, στο θέμα της καταδικαστικής απόφασης της χώρας μας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για την μονοπωλιακή πρόσβαση της ΔΕΗ στον λιγνίτη. Μια υπόθεση «ανοιχτή» για πάνω από μια δεκαετία που, επιτέλους, έρχεται και βρίσκει μία καθαρή λύση, η οποία από τη μία στηρίζει και από τη την άλλη βοηθάει την ΔΕΗ. Και βέβαια οφείλω να πω, ότι με αυτόν τον τρόπο κλείνει ένα μεγάλο πρόβλημα το οποίο έχει ξεκινήσει το 2004 και κληρονόμησε πολλά προβλήματα στη ΔΕΗ κατά τη διάρκεια της διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, μέσα από τον αλλοπρόσαλλο τρόπο που είχε προσπαθήσει η τότε Κυβέρνηση να διαχειριστεί το θέμα. Δηλαδή, μέσα από την αποεπένδυση, μέσα από τον εξαναγκασμό της ΔΕΗ να πουλάει χιλιάδες GWh το χρόνο- 10.000 έως 16.000 GWh το χρόνο έφτασε να πουλάει η ΔΕΗ σε χαμηλές τιμές, πολύ κάτω από το μέσο κόστος παραγωγής της- σε τιμές της τάξης των 25 ευρώ, 30 ευρώ και 35 ευρώ που προσδιοριζόταν από τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, όταν βέβαια με τον τρόπο που εμείς έχουμε καταφέρει και έχουμε επιλύσει το πρόβλημα, η ΔΕΗ βγήκε μέσα από προϊόντα παραγώγων να πουλήσει πακέτα ενέργειας στο 10% των πακέτων που προσδιοριζόταν εκείνη την εποχή- στη δική σας εποχή- και σε τιμές που αγγίζουν τα 160 ευρώ.

Για το θέμα της ενεργειακής αποδοτικότητας επιτρέψτε μου να πω, ότι αυτό στηρίζεται σε πέντε βασικούς άξονες. Το πρώτο αφορά την ενεργειακή εξοικονόμηση με τον πιο αποδοτικό τρόπο, δηλαδή, η αρχή της προτεραιότητας στην ενεργειακή απόδοση. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι προωθούμε την ενεργειακή αποδοτικότητα μετά από μία μελέτη κόστους-οφέλους, ώστε να προωθούνται πρώτα οι πιο αποδοτικές. Εμείς στο νέο «Εξοικονομώ», που αλλάξαμε τη στρατηγική και τη λογική σε σχέση με όλα τα προηγούμενα «Εξοικονομώ», έχουμε θέσει αυτή την αρχή. Όποιος έχει διαβάσει τον οδηγό τον οποίο προδημοσιεύσαμε για δημόσια διαβούλευση και ο οποίος ολοκληρώνεται και θα ανακοινωθεί τις επόμενες ημέρες, θα διαπιστώσει ότι το 50% του κριτήριου της βαρύτητας για την επιλογή και για την ιεραρχική κατανομή των αιτούντων, έχει να κάνει με το κόστος της εξοικονομούμενης ενέργειας. Δηλαδή, κάποιος ο όποιος πετυχαίνει μεγαλύτερη εξοικονόμηση με τα χρήματα τα οποία εμείς του διαθέτουμε, αυτός λαμβάνει περισσότερα μόρια και άρα πρώτα εκείνος θα κάνει την επένδυσή του, σε σχέση με αυτούς οι οποίοι ξοδεύουν περισσότερα χρήματα για να έχουν λιγότερη ενεργειακή εξοικονόμηση. Αυτή είναι η Αρχή που αναφέρεται ως προτεραιότητα στην ενεργειακή απόδοση.

Από εκεί και πέρα, έχουμε το δεύτερο άξονα στον οποίο στηρίζεται το παρόν νομοσχέδιο και έχει να κάνει με την διαμόρφωση του Εθνικού Σχεδίου για την ενέργεια και το κλίμα, στο οποίο αναλύονται οι στόχοι της ενεργειακής απόδοσης για το 2030 και πρόκειται να επικαιροποιηθεί. Εκεί αναφέρονται και οι αντίστοιχοι στόχοι της βιώσιμης ανάπτυξης του ΟΗΕ. Να πούμε, ότι σύμφωνα με το Εθνικό Σχέδιο για την ενέργεια και το κλίμα, το οποίο αυτή τη στιγμή έχουμε παρουσιάσει, θα έπρεπε να μειώσουμε κατά 40% τους ρύπους το 2030, σε σχέση με το 2019. Αυτό βέβαια, και μετά και την πιο φιλόδοξη πολιτική της Ευρώπης, ανέρχεται πια στο 55%. Μείωση λοιπόν κατά 55% των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα σε σχέση με το 1990, γεγονός που για να επιτευχθεί απαιτεί περαιτέρω δράσεις και μέτρα. Μέσα λοιπόν από το Εθνικό Σχέδιο για την ενέργεια και το κλίμα, σήμερα προσδιορίζεται μία μείωση στην τελική κατανάλωση ενέργειας της τάξης του 38% το 2030 σε σχέση με το 2017. Αυτό βέβαια θα πρέπει να είναι οριζόντιο και αφορά όλους τους οικονομικούς κλάδους είτε είναι μεταφορές, είτε είναι κτιριακός κλάδος, είτε είναι παραγωγή ενέργειας, είτε είναι οι υπόλοιποι κλάδοι.

Ο τρίτος άξονας έχει να κάνει με την κάλυψη του δεσμευτικού στόχου για μείωση 7,3Mt ισοδύναμου πετρελαίου, μέσω του ενεργού ρόλου των φορέων και της εκμετάλλευσης των συνεργειών ιδιωτικού και δημοσίου τομέα. Για να το πετύχουμε αυτό, έχουμε διάφορα μέτρα πολιτικής που αφορούν προγράμματα όπως είναι το «εξοικονομώ» στις επιχειρήσεις αλλά και στα νοικοκυριά που ανέφερα, καθώς επίσης δράσεις που έχουν να κάνουν με την καταπολέμηση της ενεργειακής ένδειας. Έχουμε προχωρήσει πολύ γρήγορα, πολύ πιο γρήγορα από την Ευρώπη σ΄ αυτό. Γνωρίζετε ότι η Ευρώπη έχει ανακοινώσει ότι θα συστήσει το Ταμείο Συνοχής του οποίου η εφαρμογή προσδιορίζεται να ξεκινήσει από το 2026 και μετά. Εμείς συστήσαμε ήδη το Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης, όπου εκεί κατευθύνουμε πόρους από τις δημοπρασίες ρύπων χωρίς να διακινδυνεύεται, επαναλαμβάνω και πάλι, η βιωσιμότητά του ΕΛΑΠΕ ή τα άλλα μέτρα, τα οποία θα πρέπει να χρηματοδοτηθούν από τους εν λόγω διαγωνισμούς ρύπων και τα έσοδα που προκύπτουν από αυτούς.

Πολύ πιο γρήγορα, λοιπόν, πρώτοι απ’ όλη την Ευρώπη, συστήνουμε το Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης. Προωθούμε εκεί 400 εκατομμύρια ευρώ φέτος, ώστε να μπορέσουμε να στηρίξουμε τα ελληνικά νοικοκυριά απέναντι στις εκρηκτικές αυξήσεις των τιμών της ηλεκτρικής ενέργειας και του φυσικού αερίου, καθώς και άλλα μέτρα μέσα από το Ταμείο Ενεργειακής Μετάβασης, τα οποία θα ανακοινωθούν το επόμενο χρονικό διάστημα.

Επίσης, υπάρχει ο τέταρτος άξονας, τον οποίο στηρίζει το παρόν νομοσχέδιο που έχει να κάνει με τον υποδειγματικό ρόλο που θα πρέπει να παίξουν τα κτίρια του δημοσίου μέσα από τη βελτίωση της ενεργειακής τους κατηγορίας. Γι’ αυτό έχουμε ήδη ετοιμάσει ένα πρόγραμμα, το οποίο χρηματοδοτείται από το Ταμείο Ανάκαμψης με πάνω από 200 εκατομμύρια ευρώ για την ενεργειακή αναβάθμιση δημοσίων κτιρίων. Ποιος είναι ο στόχος; Ο στόχος, όπως έχουμε πει, είναι ότι κάθε χρόνο θα πρέπει το 3% της επιφάνειας που θερμαίνεται ή κλιματίζεται να αναβαθμίζεται ενεργειακά, τουτέστιν 12.000 τετραγωνικά μέτρα.

Ο πέμπτος άξονας έχει να κάνει με καινοτόμα χρηματοδοτικά εργαλεία και ανταγωνιστικές διαδικασίες, οι οποίες πληρούν και τις προδιαγραφές του ευρωπαϊκού Court of Auditors για τους χρηματοδοτικούς μηχανισμούς. Τι αναφέρει αυτό το νέο σχήμα ανταγωνιστικών διαδικασιών; Και αυτό το σχήμα εστιάζει στο ότι θα πρέπει να προωθούνται και να χρηματοδοτούνται έργα και αναβαθμίσεις, οι οποίες πετυχαίνουν καλύτερο αποτέλεσμα ανάλογα με τους πόρους που λαμβάνουν. Όποιος, λοιπόν, με τους συγκεκριμένους πόρους καταφέρει να έχει μεγαλύτερη αποδοτικότητα σε ό,τι αφορά την εξοικονόμηση ενέργειας αυτός θα προωθείται πρώτα για να υλοποιεί το επενδυτικό του πρόγραμμα, που αφορά πάντα τη μείωση της κατανάλωσης ενέργειας.

Οι στόχοι είναι σαφείς. Να πετύχουμε φυσικά ό,τι έχει προσδιοριστεί στο εθνικό σχέδιο για την ενέργεια και το κλίμα, η συνέργεια με τον κλιματικό νόμο ο οποίος θα ανακοινωθεί το επόμενο διάστημα, και βέβαια η προληπτική δράση για την ικανοποίηση νέων πρωτοβουλιών της ΕΕ που απαιτούν αυξημένη φιλοδοξία στον τομέα της ενεργειακής απόδοσης.

Για όλα αυτά τα θέματα, τα οποία περιγράφονται, εμείς είμαστε εδώ για να ακούσουμε τις παρατηρήσεις σας, την κριτική σας και να συμπεριλάβουμε σχόλια και προτάσεις, εφόσον πραγματικά τα καταθέσετε με εποικοδομητικό τρόπο, ώστε τελικά όλοι μαζί να στηρίξουμε αυτήν την προσπάθεια, τη νομοθετική προσπάθεια, η οποία καθιστά την ελληνική κοινωνία πιο βιώσιμη, πιο ανθεκτική απέναντι σε προκλήσεις της κλιματικής αλλαγής. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, τον κύριο Υπουργό.

Ολοκληρώθηκε και η 3η συνεδρίαση. Η επόμενη συνεδρίαση είναι αύριο στις 13.00 στην Αίθουσα 223.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος, Βολουδάκης Μανούσος–Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καιρίδης Δημήτριος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Γκόκας Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων – Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 16.20΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΙΟΓΙΑΚΑΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**